

少子化与一胎化时代下的学前教育失衡现象和改革对策

叶郁菁

嘉义大学幼儿教育学系 副教授 兼系主任

摘要：台湾的生育率正面临前所未有的最低点。根据内政主管部门统计处（2010）数据显示，近年来新生儿出生数呈逐年减少趋势，由1976年之42万5,125人，至2009年骤降为19万1,310人，粗出生率由1976年之25.92‰降为2009年之8.29‰，总生育率则由1976年3.09，降为2009年1.03（即指平均每一妇女一生只生育1.03个小孩），与德国并列生育率最低之国家。同样地，大陆因为一胎化的效应，使得男女婴孩出现严重失衡，男婴与女婴的比率高达120:100。因为一胎化的结果，大陆也出现所谓「四二一综合症」，也就是四个祖父母、二个父母、跟一个子女组合的特殊现象。不论台湾或大陆，面临少子化与一胎化下的结果，现代父母愿意投入更多人力与财力，希望可以提供子女更加的教育资源和学习环境，父母亲过度的将关注的焦点置于子女身上，已经使得大陆学前教育的发展逐渐偏执化，学前幼儿园逐渐贵族化，不仅收费昂贵、而且家长莫不以满足子女学习美语、音乐等才艺活动为傲。同样地在台湾少子化与M型化的结果，也造成昂贵的私立幼儿园与平价化的公立托育机构并存的现象。这些是目前两岸学前教育严重的失衡现象。家长对于高价园所的趋之若鹜，同时高价园所也适度的满足了家长期待子女成龙成凤的心态，反而忽略了学前教育「以儿童为本」的基本价值与理念。因此研究者认为，应该从教学方法着手，改变幼儿园中过度强调认知的学习模式；其次，少子化或一胎化世代下的教师专业能力，不仅展现在幼儿认知能力的引导，更应该能针对少子化或一胎化之下的幼儿强烈自我中心的行为特质加以辅导。第三，幼儿园应导正家长将学前教育视为小学教育先修班的错误价值，透过亲职教育重塑家长的幼儿观。

关键词：少子化、学前教育、幼儿辅导、幼儿教育

壹、前言

台湾人口总生育率于1985年达到替代水平，即一位妇女所生育的子女数为2.1人，2009年台湾已成为全世界生育率最低国家，妇女生育数已下降至1.0人，且高达52.8%的妇女选择仅生育一名子女（内政部统计处，2010），代表越来越多的儿童在独生子女的家庭中成长。不仅台湾的生育人口减少，大陆也因为一胎化的结果，造成台湾与大陆多数儿童在独生子女

的家庭环境中成长。家长为了培育仅有的子女，莫不付出所有心力栽培，即使在少子化与一胎化的时代潮流下，家庭在学前教育的支出和负担并不因此而短少。相对也造成家长抢进名校、不让子女输在起跑点的现象。这些学前焦虑症导致幼儿必须承担许多学习的压力和责任，也使得学前教育面临失衡的现象。因此本文将探讨台湾与大陆的少子化和一胎化的趋势，并且剖析这些社会趋势造成的学前教育失衡现象，最后研究者提出教育对策的改革建议。

贰、少子化与一胎化的社会趋势

一、台湾出生人口减少、世界出生率最低

依据内政主管部门统计处(2010)数据显示,2009年台湾全年出生婴儿共有19万1,310人、粗出生率8.3%,分别较2008年减少3.7%及减少0.4个百分点,再创新低。其中男婴9万9,492人占52.01%、女婴9万1,818人占47.99%,每百名女婴对男婴数108.36人(性比例),较2008年减少1.28人(参见表一)。25个县市中,粗出生率以新竹市13.0%最高,基隆市6.6%最低,高低差达6.4个百分点;与2008年比较,仅连江县等5个县市微增,其余20个县市均呈减少。2009年出生婴儿中,生父或生母为大陆港澳或外籍配偶者约占1成,其中生母为大陆港澳地区者占4.6%、外国籍者占4.0%,二者合占8.7%,所占比率自2004年起持续下降;生父为外籍或大陆港澳地区者比率尚不及1.0%。同期非婚生婴儿7,472人占总出生人数之3.9%,分别较2008年同期减少8.8%及0.2个百分点,非婚生婴儿数较2000年之近万人约减少4分之1。依据美国人口研究机构「人口资料局」公布之「2009年世界人口估计要览表」,台湾相较于各主要国家之粗出生率,与德国并列为最低出生率之国家和地区。

表一、户籍登记之出生登记状况统计

年别	出生登记人数合计		按性别分			按婚生状况分			
	出生数	粗出生率(0/00)	男	女	性比例(每百女婴对男婴数)	婚生	非婚生	弃婴或无依儿童	非婚生占出生比率(%)
1997年	326,002	15.07	170,047	155,955	109.04	316,396	9,503	103	2.92
1998年	271,450	12.43	141,462	129,988	108.83	262,081	9,294	75	3.42
1999年	283,661	12.89	148,042	135,619	109.16	274,495	9,083	83	3.20
2000年	305,312	13.76	159,726	145,586	109.71	295,294	9,952	66	3.26
2001年	260,354	11.65	135,596	124,758	108.69	250,858	9,433	63	3.62
2002年	247,530	11.02	129,537	117,993	109.78	238,521	8,945	64	3.61
2003年	227,070	10.06	118,984	108,086	110.08	218,978	8,030	62	3.54
2004年	216,419	9.56	113,639	102,780	110.57	208,471	7,887	61	3.64
2005年	205,854	9.06	107,378	98,476	109.04	197,572	8,245	37	4.01
2006年	204,459	8.96	106,936	97,523	109.65	195,864	8,560	35	4.19
2007年	204,414	8.92	106,898	97,516	109.62	195,375	8,979	60	4.39
2008年	198,733	8.64	103,937	94,796	109.64	190,498	8,195	40	4.12
2009年	191,310	8.29	99,492	91,818	108.36	183,801	7,472	37	3.91
较09年增减(%)	-3.74	① -0.35	-4.28	-3.14	① -1.28	-3.52	-8.82	-7.50	① -0.22

资料来源：内政部统计处(2010)。2010年第六周内政统计通报(2009年婴儿出生状况统计)

以粗出生率看,1962年粗出生率为37.4%,1972年降至24.2%,1982年为22.1%,1992年为15.5%,至2004年仅有9.6%,截至2009年底为止,粗出生率已经降至8.3%,出生人口突破每年20万人以下,几乎是三十年前的一半。刘一龙、王德睦、何华钦(2005)依据台闽地区总人口数推计,假设一即是「封闭性」人口推计,假设台湾地区未有人口迁移,且

维持 2002 年生育、死亡与人口组成，那么人口数量会在 2022 年达到顶峰（约 2360 万人），尔后，人口数量开始减少，2052 年时将低于 2000 万人（1952 万人），2087 年人口减少一半（1190 万人）。

二、影响生育的因素

Beckman（1982）认为影响生育因素包括：人口背景因素/年龄、种族；心理因素/子女价值认同；态度因素/对于生育态度；生物因素/性能力；社会心理/家人社会认同；发展因素/家庭经验；其它宗教观念/天主教不赞成堕胎等。Goodman（阳琪、阳琬译、1995）提出影响为人父母决定因素有下列四点：社会期盼/生育为婚姻必然结果、个人因素/子女带来不同意及价值满足需求、经济因素/影响子女数、婚姻关系/影响婚姻满意度。因为受教育的时间延长，导致结婚和生育的年龄不断延后，加上二十岁到三十岁的年轻人，处于事业冲刺的颠峰期，工作压力和追求生涯发展的双重阻隔，使得生育年龄不断提高，因为高龄也使得生育的条件受到相当多限制。Ward 和 Kathryn（1982）指出开发中国家，女人较低社经地位会有较高生育率，导因于孩子维持妇女较高社会经济价值。以及高知识水平或高社经地位会倾向较低生育率。

山口一男（2004）指出，日本 1994 年生育意向调查显示生育意向是决定生育行为最大要素。生育意向包括时间、数量和性别三个向度，即生育年龄、理想子女数、与性别偏好。中国人传统观念「早生贵子」、「多子多孙多福气」、「不孝有三，无后为大」，代表「早生、多生、生男」，随着生育观念及文化变迁，生育意向内涵也呈相互协调变迁。林惠生（1977）探讨台湾地区 18~29 岁年轻妇女生育研究包含希望子女数、希望男孩数、男孩偏好及理想结婚年龄等，结果发现年轻妇女平均希望子女数为 3.2 人；对男孩偏好仍强，不过近年有快速下降现象。陈玉峰、锺小婷（1994）针对大学生生育子女态度调查指出，有 60.7% 受访大学生选择 2 个以下子女，近 8 成大学生倾向少生育主要是因为希望给孩子充分照顾，其次是对日益恶化环境质量没信心，83.9% 表示男孩女孩一样好，但是一定要有男孩高达 55.2%。加上视亲人要求约占 4.3%，估计约有 6 成大学生仍期待生育男孩。综言之，目前台湾大学生倾向生育 2 位以下子女数，却仍存有性别偏好倾向，因为教育程度提高，导致生育年龄延后现象（引自锺佩玲，2005）。

三、大陆一胎化与四二一综合症

大陆因为一胎化的结果，也出现所谓「四二一综合症」，也就是四个祖父母、二个父母、跟一个子女组合的特殊现象。不论台湾或大陆，面临少子化与一胎化下的结果，现代父母愿意投入更多人力与财力，希望可以提供子女更多的教育资源和学习环境，父母亲过度的将关注的焦点置于子女身上，已经使得大陆学前教育的发展逐渐偏执化，学前幼儿园逐渐贵族化，不仅收费昂贵、而且家长莫不以满足子女学习美语、音乐等才艺活动为傲。家长对于子女教育的恐慌症，从学前教育阶段不断给予知识型课程，希望能确保子女在一开始就不落后，让现今许多学前教育的基本方向是走偏的、是离轨的。

除此之外，一胎化（也包含少子化）还有另一项隐忧。当父母为子女提供完整服务时，同时也剥夺了子女学习和独立的机会。中央社（2010）「China One 中国独生子女留学遭拒收」的一篇报导指出，因大陆独生子女被外界视为独立性差的特殊群体，有些人出国留学时带着保姆，被学校拒绝入学。在台湾也有不少独生子女是在倍极呵护的状况下成长，养成「独强」的性格，却甚少能面对挫折，或了解如何面对自己的压力和处理挫折。

2008 年大陆学前教育进一步发展，幼儿园数、在园幼儿数、幼儿园园长和教师数均有增加。2008 年，大陆共有幼儿园 13.37 万所，比上年度增加 4600 所，在园幼儿（包括学前班）2474.96 万人，比上年度增加 126.13 万人。幼儿园园长和教师共 103.2 万人，比上年度增加 8.01 万人（中投顾问，2010）。大陆许多地区出现了双薪家庭，因此三到六岁儿童的托育需求大增。然而大陆幼儿园不属于义务教育，公立幼儿园学费虽较低但是数量少，例如广州有 1500

多所幼儿园，公办园不足 5%。私立幼儿园良莠不齐且昂贵，甚至有些学费跟大学不分轩轻，「上得起中小学却上不起幼儿园」的情况比比皆是，幼儿园招生也怪象频生。大陆幼儿园也形成「贵族式」或「便宜看护式」的两大极端，家长为了让孩子「赢在起跑点」得抢破头。大陆有些幼儿园根本不公开对外招生。此外，迫于压力，愈来愈多幼儿园「悄悄」招生，有的知名幼儿园不公布招生名额；有的公办幼儿园延后招生时间，让等不及的家长知难而退、选择学费贵上好几倍的民办幼儿园。由于僧多粥少，也有不少家长托人找关系、递「条子」（走后门），设法挤进公立幼儿园。一些大型城市的优质公办幼儿园招生时，「条子生」占相当大的比例。独生子女家长们不想输在起跑点上，结果起跑点愈来愈往前提。近年来大陆幼儿园的学费不断高涨，排队、找关系、民办幼儿园学费高昂等各种不利情况影响下，「幼儿园预科」反而成为一种流行，让不少家长纷纷抢报幼儿园开办的「早教班」，提早占位子（简立欣，2010）。学前教育一位难求的现象，随着 2005 年左右新一轮生育高峰而更为窘迫。第四次「婴儿潮」峰值开始突显，随着 20 世纪 70 年代末、80 年代婴儿潮时期出生的人群逐步进入适婚年龄，中国每年约有 2700 万新生儿（中投顾问，2010）。

叁、少子化与一胎化之下的学前教育失衡现象

一、 独生子女的教养问题

社会上对于独生子女有许多负面观感，陈念怡（2008）提出不少人对于独生子女有刻板印象，包括任性、被宠坏、人际关系差等，但是许多独生子女的行为特质，与父母从小时的教养方式有很大的关系。不论是台湾的一胎化之下的独生子女或者大陆四二一宠爱关注下的儿童，他们集众人宠爱于一身，父母亲凡事亲力亲为，过度保护干涉，子女很少有自由做主的机会，容易养成子女避免决策与逃避责任的行为。同时也有不少独生子女也有过度依赖的状况，他们在生活自理能力的表现上比较缺乏自主性，也比较少考虑他人感受。

独生子女因为在家庭中沒有其它兄弟姐妹，因此比较缺乏与年龄相近的儿童互动的经验，这些比较容易发生在独生子女初次入学时，在团体中经常被认为不合群、自私、缺乏自理能力。他们在家庭中，拥有相当多的教育资源，从来不需要等待游戏的时间，但是在幼儿园中，游戏和玩具、甚或成人的关注，都不是独生子女独享的特权，他们必须学习等待与分享，这也造成许多独生子女之间互相冲突的来源。

独生子女同时也背负父母亲的期待，承受过多的关注，加上父母凡事保护过度干涉，不给予自由做主的机会，孩子将无法养成自我判断的能力。许多父母愿意为独生子女付出更多家庭资源，即使平均子女数下降，但家庭在养育子女的支出却没有减少。独生子女父母愿意提供儿女最多的教育资源，并且尽可能的提供各种才艺学习的课程，但是独生子女也承担学习的压力和责任。因为必须满足父母亲对各种才艺学习的期待，独生子女花在各种学习课程的时间更多，相对与父母亲互动和相处的时间更少。但依据叶郁菁（2006）的研究结果指出，许多低社经地位的家庭不愿意多生子女，他们选择只生一个或者不生育。对于经济能力不足的父母，他们可以提供的教养环境，仅能是最基本的生活需求。即便在独生子女的教养上，仍存在不同家庭社经地位的差异。

二、 家长的学前焦虑症：追求昂贵与品牌的学前教育

因应家长对于英语教学的重视，幼教界兴起一股双语热，很多的家长选择双语幼儿园，期待在学习的开始就奠定幼儿英语能力的基础。坊间许多私立幼儿园以「双语」为号召或加入美语课程，但在教学质量则是良莠不齐，同时美语教师也常有流动率高的问题。李昭瑛（2009）的研究发现也指出：不同的经济地位的家长对于幼儿园学费的看法有显著性的差

异，大部分的高收入家长认为幼儿园的学费会影响他们的孩子的英语程度，大部分的低收入家长则较不认为幼儿园的学费会影响他们的孩子的英语程度。

除此之外，私立幼儿园也强调才艺选修课程，有的家长希望让孩子多才多艺，也有的家长是为了弥补孩提时期的缺憾，所以纷纷把孩子送进标榜各式各样才艺课程的幼托园所，包括音乐、美术及心算和珠算等，也因为家庭子女少，所以家长更愿意支付昂贵的才艺学习费用栽培子女（徐明珠，2001）。

在幼教市场日益开放的情况下，大陆幼儿教育也吸引越来越多的国外幼教机构，诸多国外知名品牌幼教机构纷纷登陆，并逐渐成为大陆本土幼儿园的强劲竞争对手。另一方面，诸多国外的先进幼教理念，诸如蒙特梭利教育、多元智能理论、感觉统合理论等幼教理论纷沓而至，先进幼教理论的导入提升了幼教品牌的核心竞争力，这些标榜国外理论的幼教机构，也成为吸引家长选择的主要原因。

三、两岸学前教育城乡发展与社会阶层的严重落差

大陆一线城市对幼儿园的需求特别大，一般人认为幼儿园问题在于数量太少，但问题其实不在此，也就是「并非总量不足，而是分配不均」。例如，广州幼儿园可释出的总体名额跟适龄入园儿童人数其实大致匹配，但结构性问题是「两头大、中间小」，也就是贵族幼儿园多，低档次的基本看护型幼儿园也多，而符合城市中等收入家庭需求的「经济适用型」幼儿园数量太少（简立欣，2010）。

类似的情况也发生在台湾，私立幼儿园的高收费和标榜英语、才艺课程的贵族式教学，相对于公立幼儿园的大众化和强调幼儿自主学习的课程形成两大极端。公立幼儿园因为鼓励弱势家庭和社会不利家庭子女提早就学，教育单位并以优先入学方式吸引家长将子女送到公立园所托育，造成多数公立幼儿园的学童来自社会底层的弱势家庭，形成与私立幼儿园截然不同的学习氛围（叶郁菁，2009）。学前教育的发展，不论在台湾或在大陆，都存在城乡发展与社会阶层的差距。

参、对当前教育失衡现象的因应对策

一、厘清学前教育的基本内涵与价值

幼儿教育是所有教育学制的基础阶段。学前教育的内涵在于对幼儿实施德、智、体、美等各方面全面发展的全人教育，促进其身心和谐发展。大陆《幼儿园教育指导纲要》中指出，学前教育的意义是从不同角度促进幼儿情感、态度、能力、知识、技能等方面的发展，避免仅仅重视表现技能或艺术活动的结果，而忽视幼儿在活动过程中的情感体验和态度倾向。《幼儿园教育指导纲要》特别强调：尤其要避免只重视知识和技能，忽略情感、社会性和实际能力的倾向。

洪兰（2006）引用最新的脑科学研究指出，引导孩子主动学习才能产生真正的学习效果，拼命逼孩子补习、学才艺，学习效果会很差，反而得不偿失。洪兰指出，胎儿在母亲子宫，每分钟长 25 万个神经细胞，出生时，大脑里有 1 兆个神经细胞；出生后大脑会修剪神经细胞，没跟其它神经细胞连结的，就会被修剪掉，常用的神经连结变得比较粗，这种「长神经连结」的过程，与后天经验有关。要使神经紧密连结，就要让孩子多接触各种事物，和同年龄玩伴一起游戏，是最好的学习方式，因为什么都可以玩，可发展想象力；而且会培养人际关系与领袖魅力。同时，学习经验必须是「主动学习」才能对学习产生效用。当幼儿的学习是被动时，学习的经验是痛苦的、不愉快的，家长应设法引发幼儿的学习动机，学习才能成为长效的活动，幼儿才能自己尝试不同的事物，而非跟着成人的规划前进。

二、教师专业能力的提升

幼教老师不仅只有教学，同时也应该与家庭进行良善互动，以促进幼儿的理想发展。教师在与幼儿互动的过程中，必须试图发掘幼儿的特色，并引导其发挥最大成就。如同上述，

幼儿不仅在认知学习需要引导，在少子化与父母宠爱呵护的今日，更需要教导幼儿如何与他人相处和互动的能力。因此幼儿教师必须时时提升自己的专业能力，才能适时提供幼儿及其家庭最大的协助。幼儿教师的专业基本要素包含（洪蓉徽、庄智棻译、Gordon & Browne 原著，2008）：

（一） 知识与技能：幼儿教师为达成基本专业期望，必须对幼儿发展和人类行为研究、家庭关系、亲职教育及发展、课程计划有所涉猎。

（二） 专业伦理守则：幼儿教师面对伦理冲突议题时必须能明辨是非、做出正确判断，当家长无法认同学校教育理念或坚持违反幼儿正常发展的教学方法时，教师可以善用技巧与家长诚心沟通。

（三） 继续教育和专业发展：幼儿的学习内容经常随社会演进而不断扩增改变，因此幼儿教师很难以原有训练的旧知识内容教导幼儿，幼儿教师终其一生都必须投入继续教育与不断进步。透过技能的研习或教学改进的行动研究，以达到自己专业能力的精进。

许多幼教工作者都了解，幼儿教育的意义在于提供幼儿情感、态度、能力、知识、技能等方面的发展，过多的压力和「小学化」的幼教课程是导致幼儿惧学的主要原因，超负荷或超年龄的学习内容和教育将带给幼儿心理压力，对幼儿心理健康有不利的影响，并使幼儿尚未来得及在起跑点出发就已经对学习产生反感和厌倦。幼儿教师应该重视幼儿行为习惯的养成，从游戏中引导幼儿学习，而非追逐家长错误的思维潮流而迷失了自己做为幼教专业工作者对于学前教育的理想和认知。

三、强化亲职教育的教育功能

家庭教育是最追根究柢的方法，现今很多父母还残留「万般皆下品，唯有读书高」的错误观念，认为考不到一百分就是失败，或者认为必须让幼儿在学前教育就先学习小学的所有课程才能确保孩子未来的学习顺利，这样功利的教育导向使得考试和不断填鸭式的教育不断向下延伸，在学前阶段充满许多背诵和记忆式的课程，家长错误的迷思，是误导学前教育正常发展的主要原因。

学前阶段是幼儿正确价值态度和行为养成的关键期，但是仅有学校教育是不够的，家长必须付出时间陪伴幼儿成长，家长是幼儿的重要他人，他们的身教和言教可以对幼儿产生极大的影响力，因此家长必须在家庭教育中传导幼儿正确的价值观，而不是一味的要求成绩、不断残酷的要孩子与他人分出高低。幼儿的学习应该是建立在游戏的人际沟通上，尤其对于独生子女的家庭，同年龄幼儿的互动和学习经验更为重要，不该如同现今提早进入竞争的压力，以幼儿优秀的学习表现做为奖赏的依据。同时，父母应该与幼儿同步成长，若是为人父母也汲汲营营于追求功利和物质享受时，将很难端正下一代的行为。孩子平常在生活中透过观察与模仿形成所谓的「无意间学习」（*incidental leaning*），这种学习与课堂中特意的教学（*intentional learning*）不一样，它是直接影响我们人格的成长。世界上几乎所有的文化都是先要求他们的孩子人格上健全，才对他作知识与技能上的要求。这一点，在现今两岸的学前教育现场正好相反，我们只要求孩子读书和学习，但是对行为的养成却很少关注，华人社会一向有「万般皆下品，唯有读书高」的说法，但最后父母只关注子女的课业却忽略行为的问题。少子化的社会下，父母对儿女的溺爱和宠爱，让「棒下出孝子」的管教已不再可行。父母必须以身作则，赢得子女的尊敬后才能产生教诲的作用。这个尊敬必须发自内心，跟父母的知识水平、赚钱能力无关，但与父母在孩子心目中的地位有关。

四、政府部门应掌握学前教育基准线

英国政府对于五足岁幼儿，依据国定课程中的学习能力指标，提出简易的英语和数学基本能力的测量。政府部门应该仿照英国的教育政策，提供大型的幼儿学习与基本能力的长期性追踪调查，以掌握学前幼儿在学习的基准线（*baseline*）。评估的指标应该包含幼儿园课程标准中的几项重要指标与幼儿园课程学习的内涵，并且了解各年龄阶段，3足岁、4足岁、

5 岁幼儿的发展能力现况，并且追踪他们日后进入小学教育之后的学习情形与表现，以导正家长对于学前教育强调识字和才艺学习的迷思，并且做为政府规划学前教育课程的重要参考。除了学习能力的评估，政府也应该明确指出除了从游戏中学习以外，学前教育的内涵与价值在幼儿教育课程中的具体展现为何，同时了解幼儿家庭教养与行为表现的相关性，以掌握少子化与一胎化社会的幼儿特质。

五、缩短因城乡差距与社会阶层落差造成的学前教育失衡

国家政府的角色应该在消弭教育机会的不平等，教育机会的扩张看似将达到比较理想的教育公平，但资源的释出往往被视为对既得利益者的威胁，例如：认为弱势家庭子女优先入学计划将使得弱势家庭子女占用公幼资源等说词于是产生。政府保障弱势学童的同时，却招致资源分配不均的争议。在台湾，多数的社会菁英份子将年幼子女送往私幼而非公幼，他们多半对公立幼儿园的有限名额是不屑一顾的，因为私立幼儿园除了品牌之外，索费不貲的价格背后代表的更是家庭的社会地位和经济能力，他们为子女选择私幼从不考虑价格问题，也不会是国家教育资源的依赖者或需求者。但在少子化的浪潮下，公立幼儿园的员额因为招生不足被释出，市场上的供过于求，再加上政府扶持五岁弱势幼儿及早教育计划补助的政策利多，反而有机会促成弱势家庭学童享受学前教育的优惠。

偏乡偏远地区面临教育资源短少的问题，私立园所甚少关注或在偏远地区设校，一方面因为偏远地区人口密集度不高、设置园所不符合成本，另一方面偏远的农村地区家长对于学前教育并非如同都市地区家长般重视。因此偏远的农村地区的学前教育与一线城市不管在教师素质或教育资源都有严重的落差。政府的首要工作应该提供偏远农村地区趋近于都会区、对等的学前教育环境与高素质的师资，以确保偏远农村地区的儿童拥有同样优质的学前教育环境、享有接受学前教育的平等机会。

参考文献

[山口一男 \(2004\)。生育率下降的对策：丈夫的作用、职场的作用、政府的作用、社会的作用。独立行政法人经济产业研究所。在线检索日期：2010 年 8 月 2 日。网址：
\[http://www.rieti.go.jp/cn/columns/a01_0142.html\]\(http://www.rieti.go.jp/cn/columns/a01_0142.html\)](#)

中央社 (2010)。China One 中国独生子女留学遭拒收。在线检索日期：2010 年 5 月 20 日。
网址：<http://news.sina.com.tw/article/20100526/3188479.html>

中投顾问 (2010)。2010-2015 年中国幼儿教育市场投资分析及前景预测报告(上中下卷)。
在线检索日期：2010 年 8 月 2 日。网址：
<http://www.droiyuan.com.cn/reports/20091029youerjiaoyu.htm>

内政部统计处 (2010)。2010 年第六周内政统计通报 (2009 年婴儿出生状况统计)。检索日期：2010 年 8 月 3 日。网址：
http://www.moi.gov.tw/stat/news_content.aspx?sn=3829&page=2

李昭璐 (2009)。父母之经济地位、教育背景、幼儿英语能力及高雄市幼儿园收费关系之探讨。高雄师范大学英语学系未出版之硕士论文，高雄市。

[林惠生 \(1977\)。台湾地区年轻妇女生育态度研究。科学发展月刊, 5\(10\), 872-896。](#)

洪蓉徽、庄智棻译、Gordon, A. M., & Browne, K. W. 原著 (2008)。幼儿教育概论。台北市：心理。

洪兰 (2006)。教养的迷思——脑、认知与教育。国科会与联合报、公共电视、科学人杂志、中广公司、News98 合办、中央大学理学院科学教育中心承办，「2006 展望演讲春季系列—观察与认知：心灵·生物·地球·宇宙」。检索日期：2010 年 8 月 13 日。网址：http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=29909

徐明珠 (2001)。赢在教育的起跑点。国政研究报告，11 月 30 日。检索日期：2010 年 8 月 13 日。网址：<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/090/EC-R-090-020.htm>

- 陈玉峰、锺小婷 (1994)。大学男女生对生儿育女的观念调查。台湾生态研究中心。在线检索日期：2010年8月2日。网址：<http://www.pu.edu.tw/~ecology/taiwan/c-4.htm>
- 陈念怡 (2008)。别在为独生子女冠上罪名，天下亲子报，106。在线检索日期：2010年5月20日。网址：<http://www2.lssh.tp.edu.tw/~lib/share/cw970919.htm>
- 阳琪、阳琬译、Goodman, N. 原著 (1995)。婚姻与家庭。台北：桂冠。
- 叶郁菁 (2006)。从儿童照顾政策探讨提升出生率之研究成果报告。台中：内政部儿童局。
- 叶郁菁 (2009)。幼儿教育阶段新移民家庭的边陲化现象探讨。教育与社会研究, 18, 101-122。
- 刘一龙、陈政宽与杨静利 (2003)。鼓励生育与所得税免税额调整。台湾社会福利学刊 (电子学刊), 4, 53-80。
- 锺佩玲 (2005)。女大学生生育意向之相关研究。国立嘉义大学家庭教育研究所未出版之硕士论文，嘉义县。
- 简立欣 (2010)。现象篇一僧多粥少 陆幼儿园招生 4 怪象。旺报，2010年8月4日。检索日期：2010年8月13日。网
<http://news.chinatimes.com/wantdaily/0,5253,11052103x112010080400439,00.html>
- Beckman, L. J. (1982). Measuring the process of fertility decision-making. In G. L. Fox (Ed.), *The Childbearing Decision*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Ward, M.& Kathryn, B. (1982). Toward a new model of fertility: The effects of the world economic system and the status of women on fertility behavior. *The Annual Meeting of the American Sociological Association*. U. S. A.: San Francisco.

【作者简介】

叶郁菁。国立嘉义大学幼儿教育学系副教授兼系主任。英国 University of York 教育学研究所博士、硕士。

电子邮件: ycyeh@mail.ncyu.edu.tw

电话: +886-5-2263411 转 2201、2200

传真: +886-5-2269304

研究专长: 儿童发展、儿童福利、外籍配偶研究、儿童与家庭

2010年研究计划:

1. 单亲/身女性新移民社会适应与衍生的社会议题之探讨-以云嘉南地区为例(计划主持人)。内政部移民署外籍配偶照顾辅导基金补助研究计划。执行期间: 99年2月1日~99年12月31日。
2. 嘉义县儿童及少年生活状况暨福利需求调查(计划主持人)。嘉义县政府委托研究案。执行期间: 98年7月1日~99年6月30日。
3. 新移民 21 世纪的融合--男性新移民在台湾的社会适应问题研究(I)。国科会研究计划(NSC 98-2621-M-415-001-) (主持人)。执行期间: 98年8月1日~99年7月31日。
4. 教育部顾问室「新兴议题与专业教育革新中纲计划—新移民与多元文化子计划—新移民婚姻家庭与公民权整合型计划(第三年)」(子计划主持人)。执行期间: 98年8月1日~99年7月31日。
5. 新移民暨弱势家庭子女说故事团体与戏剧公演计划。国泰慈善基金会项目补助(第六年)。执行期间: 99年1月1日~99年12月31日。

出版专书/专章:

叶郁菁译(1999)。一致性(第十一章)。单文经总校阅, **教学原理**。台北: 学富。叶郁菁(2000)。

教学原理 (第二章第一节、第十章)。高雄: 丽文。

叶郁菁编、总校阅(2001)。**心理学** (第四章)。高雄: 丽文。

叶郁菁译(2001)。**课程统整** (第七章)。高雄: 丽文。

叶郁菁总校阅、黄琴雅等着(2001)。**人类发展学** (第三、四章)。台北: 永大。

叶郁菁总校阅、叶郁菁等译(2002)。**儿童发展**。台北: 华腾。

叶郁菁主编、叶郁菁等着(2006)。**托育服务**(第一章、第六章)。台北: 心理。

叶郁菁(2010)。**家庭社会学—婚姻移民人权的推动与实践**。高雄: 巨流。

Yeh, Yu-ching (2009). Foreign Spouses' Acculturation in Taiwan: A Comparison of their Countries of Origin, Gender, and Education Degrees. YANG, W.S. & M. Lu, (Eds.), *Asian Cross-border Marriage Migration-- Demographic Patterns and Social Issues*. Amsterdam University Press.(ISBN 978 90 8964 054 3)