

小学写作课程革新方案之探究

以部落格为基础的革新

黄继仁

嘉义大学师资培育中心 副教授

摘要：本研究旨在探讨小学写作课程的革新方案，透过文献探讨的方法，分析语文教育的影响因素，进而探讨社会变迁对写作教育的冲击，参考国内外写作领域的发展及研究趋势，提出具有可行性的实践策略，以达成研究目的。首先，说明研究立场及相关影响评析的理念；其次，探讨当前对小学写作课程与教学影响最深的政策，探讨其影响结果；再者，分析当前社会变迁趋势及可能的冲击及挑战，探讨国内外写作教学的发展及研究趋势，针对小学写作课程的需求，提出适当的写作课程改革方案，以及落实此一改革方案的策略。最后，综合所有研究成果，针对小学写作课程的改革及相关的教师专业成长，提出相关的建议。

关键词：课程改革、小学写作课程、部落格、教师专业成长

壹、前言

近年来，有关国际的阅读素养评比相当盛行，阅读教育成为教育政策和社会瞩目的焦点。由于阅读和写作是语文的一体两面，相对而言，写作却较不受重视。加拿大在 2003 年 PISA 报告获得阅读亚军，为了进一步了解学生的语文表现，2007 年对新布伦斯瑞克省小学四年级 5400 名学生进行读写测验，其中 7 成达到阅读标准，却只有 37% 达到写作标准，可见学生的写作表现处于弱势，因此，改革重点必须转移到写作(吴怡静，2008)。同样地，相关调查研究结果显示，小学写作课程改革已刻不容缓(何琦瑜、吴毓珍，2008)。

在这个信息社会的时代中，各种信息泛滥，取得方式也相当多元化，网络连结呈现非线性特质；然而，随着网络实时通讯和在线聊天即兴的需求，出现注音文和火星文等现象，正在改变新世代阅读、写作和谈话的方式(吴怡静，2008/11/6)，因而有愈来愈多人担心计算机和网络新科技会对学生读写能力产生负面的影响。虽然如此，芬兰在面对这样的趋势，却有不同的应对之道，反而善用这股浪潮，愿意提供网络冲浪、文字简讯和角色扮演的游戏，促使阅读

和写作成为青少年的休闲习惯(Finnish National Board of Education, 2007)。

处于科技日新月异且剧烈变迁的社会中,教师若仅仅仰赖传统模式,依循传统的作文教学方法,不仅无法因应社会变迁的趋势,而在面对新世代学生的非正规沟通方式时,也会陷入不断纠正学生错别字,以及感叹学生语文能力日益低落的恶性循环。因此,改革小学写作课程和教学迫在眉睫。教师是课程实践的关键行动主体,对课程与教学变革中所隐含理念的认识、接纳与支持,并将之具体落实于教育情境中尤为重要,为改革成败的关键(黄继仁、周立勋、甄晓兰,2001)。

教师是课程的主要使用者,任何课程革新要到达教室,一定要获得教师的支持和合作(黄政杰,1991)。Hall 和 Loucks(1981)指出,新方案的发展和执行之间,长期以来的问题在于使用者很少能获得明确且清晰的沟通;因此,语文研究和政策间有一道鸿沟,而政策和教室的诠释又有一道鸿沟(Bailey, 2004)。然而,台湾小学教师的语文教学素养不足,作文教学问题重重,又欠缺有效的作文教学进修机会(徐守涛,1996;王全兴,2004)。

关于写作课程的改进方面,国外已有相关的研究,例如,Indrisano 和 Squire(2000)、Kostuli(2005)、以及 MacArthur、Graham 和 Fitzgerald(2006)。

「他山之石,可以攻错」,借镜先进国家的课程改革,能为我们提供可行方向。然而,仅以外来的专家或理论观点进行课程改革工作,不仅会使教育实务受到支配,也容易随知识潮流摆荡,流于论述式的琐碎批判(Schubert, 1986)。因此,在提出改革或解决的方案之前,应认清真正的问题并找出成因(Schwab, 1970)。所以,本研究旨在了解台湾当前小学写作课程及其实际概况,分析当代的社会脉络因素,也参考国内外相关的研究成果,研议適切具体可行的小学写作课程改革方案,提供未来改善台湾小学写作课程和教学的建议。

贰、九年一贯课程改革及小学写作课程的影响

台湾自 1990 年代出现的教育改革运动,以九年一贯课程实施为高峰,影响既重大又深远,对于小学的写作课程及教学产生相当大程度的改变,说明如下。

一、教育改革运动及九年一贯课程政策

台湾在 1980 年代中期以后,随着政府解严,剧烈的社会变迁和政治发展导致台湾面临空前的震荡和变局,社会各界纷纷呼吁自由、民主与开放,不仅批评现状,求新求变,也带来价值观的改变和持续的改革;反映在教育上,冀求从根本上大幅地进行教育改革(黄政杰,1995)。

在社会、政治、与经济的结构转变中,社会大众普遍期望政府求新求变(杨国赐,1999),从民间教改运动发轫,1994 年政府当局呼应并设立教育改革审议委员会,1996 年提出「教育改革总谘议报告书」;“教育部”也于 1995 年公布「中华民国教育报告书—迈向二十一世纪的教育远景」,1998 推动教育改革行动方案,同年公布九年一贯课程暂行纲要,经历试办和推广,并于 2001 年正式实施,于 2005 年全面实施完成。

课程改革是教育改革里的重要部分，台湾在 1994 年之前的课程改革，范围小而步伐缓慢。自 1994 年以后，台湾教育改革的速度与内涵明显有别于之前的举措，九年一贯新课程就是这种改革氛围下的一个例证。而且，由于台湾整体社会脉络的变迁以及学校课程相应的改变，加入乡土语言和英语的学习，对于语言政策、语言教育及其相关的认同也产生了一些变化(黄纯敏，2005)。

「九年一贯课程」揭橥的重要理念包括学校本位、课程统整与基本能力(林清江，1998；“教育部”，1998；陈伯璋，1999)，赋予学校和教师部分自主发展课程的权责，将学科课程转换成七大学习领域的合科统整教学，强调带基本能力的培养；此一改革政策，不仅需要课程结构的再造与概念的重建，也需要学校文化的再生(欧用生，2000)。而且，这项课程政策的理念，隐含「以学校为主体、以教师为核心、以学生为目的」的精神(甄晓兰，2002a：48)，更应重视教育现场工作者的主体性与心声，更需要调整并更新教师的课程立场与教学理念。

此外，九年一贯课程纲要以六大议题融入各领域课程的方式，处理新兴的教育议题(“教育部”，1998，2000b)。对于信息科技发展的因应，列出「信息教育」这项议题，采用信息融入教学的方式，并辅以相关配套措施。不过，对于新住民子女的语言沟通、文化了解和生活适应、教育问题，只有多元文化的理念的提倡，在语言政策及语言学习领域，并无相对应的调整。

二、九年一贯课程对小学写作课程的影响

在课程改革的落实过程中，产生许多偏差的问题。“教育部”针对九年一贯课程实施产生的语文教学问题进行检讨，发现下列问题：国语文教学时数减少使教师时间不敷使用，国语文教学变化不大使学生缺乏主动学习意愿；英语教学产生师资不足、城乡差异、能力分组的标签作用等；乡土语言教学的师资数量与素养不足、教材质量参差、拼音系统繁复与练习时间不足等(教育研究委员会，2003)。

由于国语文教学时数不足，书法首先被牺牲，其次就是写作，写作篇数也大幅下降，从 8 至 12 篇降至 4 至 6 篇。而且，命题作文的写作教学，因时数不足，不仅影响教师引导讨论的时间，连让学生在课堂上完成的时间也不足，影响深远(黄继仁，2005)。

其实，从九年一贯课程纲要来看，能力指标的内涵相当丰富，并未随着时数减少而降低要求。关于写作能力的指标，包含两个阶段如表1所示：

阶段	第一学习阶段(1~3年级)	第二学习阶段(4~6年级)
内容	F-1-1 能经由观摩、分享与欣赏，培养良好的写作态度与兴趣。 F-1-2 能扩充词汇，正确的遣辞造句，并练习常用的基本句型。 F-1-3 能认识各种文体的写作要点，并练习写作。 F-1-4 能练习运用各种表达方式习写作文。 F-1-5 能概略分辨出作品中文句的错误。	F-2-1 能培养观察与思考的写作习惯。 F-2-2 能正确流畅的遣辞造句、安排段落、组织成篇。 F-2-3 能认识各种文体，并练习不同类型的写作。 F-2-4 能应用各种表达方式练习写作。 F-2-5 能具备自己修改作文的能力，并主动和他人交换写作心得。 F-2-6 能依收集材料到审题、立意、选材、安排段落、组织成篇的写作步骤进行写作。

<p>F-1-6 能概略知道写作的步骤(从收集材料到审题、立意、选材及安排段落、组织成篇),逐步丰富作品的内容。</p> <p>F-1-7 能认识并练习使用标点符号。</p> <p>F-1-8 能分辨并欣赏作品中的修辞技巧。</p>	<p>F-2-7 能了解标点符号的功能,并在写作时恰当的使用。</p> <p>F-2-8 能把握修辞的特性,并加以练习及运用。</p> <p>F-2-9 能练习使用计算机编辑作品,分享写作经验和乐趣。</p> <p>F-2-10 能发挥想象力,尝试创作,并欣赏自己的作品。</p>
--	--

来源：“教育部”(2003)。九年一贯课程纲要。

第一阶段重视基础的部分,第二阶段是以第一阶段为基础,培养进阶的能力。在写作的分段能力指标中,第二阶段与第一阶段仍有不同的部分,主要是加入修改作文、使用计算机编辑和发挥想象力。这个部分的内容,是过去的国语科课程标准所缺乏的内容。

从这些分段能力指标的内涵来看,一至三年级的写作教学重视的仍是基础内容的练习,四至六年级进入正式写作的阶段,在原有基础上,提高深度,并且加入最新的计算机媒体的使用。可惜的是,它虽然已列入了计算机的使用,却忽略了网际网络的重要性。由于信息科技的迅速发展,当前网际网络的重要性已凌驾计算机之上,其广泛的应用已对语文素养产生重大的影响,不容忽视。

2008年公布的「九年一贯课程纲要」微调版本,将小学由两个学习阶段更改为三个学习阶段,在写作方面也将文章体裁转而强调表述方式,同时也调整阅读方面的相对应内涵,其余的整体的架构和能力指标内涵变动不大(“教育部”,2008)。而这项微调的课程也在2011年开始实施。

九年一贯课程强调课程统整,也包含能力指标,就课程统整的语文教育目标而言,主要是从「传递式」的教学主张转换成「建构式」的教学主张(甄晓兰,2002b),涉及教师信念的改变与调整。由此可见,语文观点的转变促成教学模式的转变,然而,教室内的写作教学实践时常维持稳固的状态,未必随即受到它的影响,其中的原因值得深入探讨。

叁、小学写作课程的实践影响因素的探讨

小学的写作课程改革,主要系仰赖国语课程的实施,透过相关影响因素的探讨,有助于了解并移除主要的阻碍,借以改善写作的课程与教学。

一、小学写作课程实践的影响因素探讨

近年来,对于台湾教育改革的推动已有陆续要求重新检讨的呼吁,也有相关报告的发表提出检讨(重建教育连线,2003;国立台湾师范大学教育政策研究小组,2003),并针对九年一贯课程提出严厉批判。然而,这项课程改革政策引发的检讨和批判,以论述居多,或仅以少数个案引申,不足以反映真实的情况。九年一贯程已全面实施,适于进行课程实施的探讨与评估(Hall & Loucks, 1982; Snyder, Bolin & Zumwalt, 1992),了解课程政策在行动过程产生的变化、影响课程实施的相关因素、以及了解各种影响因素和学习结果之间的关系(黄政杰,1991)。

教室情境中,交织「教师、学科、学生、环境」等要素的复杂互动(Schwab,

1973), 充满许多不确定性与价值冲突的情境; 这些冲突来自于不同的价值差异, 包括家长、顾问、行政人员、视导人员、课程发展机构与政治人物(Calderhead, 1987), 更会因而产生并形成众多的论述系统, 相互竞逐, 包括家长期望、社群与国家的公共文化、同侪压力、不同团体内与团体之间的差异(Applebee, 1996), 因而使教育实践活动更形复杂与多变。

根据相关学者的分析(黄政杰, 1991; 苏顺发, 2002; Fullan, 1991; Marsh, 1991; Marsh & Wills, 1999), 课程实施的影响因素包括下列三项: 1. 课程与教学因素: 课程与教学革新的质量、实用性、复杂度、以及革新的迫切性; 2. 相关人员的因素: 包括校长、行政人员与教师的专业承诺、知识、信念、态度、行动、专业发展等; 3. 脉络背景及实施策略的因素: 涵盖班级、学校与社会的组织文化、组织结构、制度与措施、以及因应革新所需的行政与教学支持等。

关于学生写作能力或表现因素的探讨, 相关研究并不多。例如, 张新仁(1992)探讨性别、智力的影响, 施净懿(1997)探讨不同文体的影响, 陈明彦(2001)探讨语言能力、阅读理解能力等与写作表现的关系(引自张新仁, 2004)。因此, 这是亟待开发和探究的研究主题。

有部分研究指出, 学生学习的成效, 不只受城乡差异的影响(郭秀分, 2001; 林巧芸, 2005; 郭文景, 1984), 也受到家长社经地位的显著影响(陈弘英, 2002; 苏筱枫, 2004; 陈建州, 2000)。然而, 由于实施九年一贯课程的缘故, 教师国语教学时数减少, 不再具有充份时间指导学生的基础能力, 可能加大学生语文学习成就差距的鸿沟(黄继仁, 2003a)。

Flower 和 Hayes(1981)指出, 学生的写作表现除了受到「写作过程」的影响之外, 还包括其他内外在的因素。陈素惠(2004)认为, 提升学生写作能力的要素之一, 要学生养成自我教育的机制, 阅读正是一种自我教育, 因为透过阅读可以让学生的写作技巧和增进有关写作主题的知识、经验。林宪治(2004)指出, 国小学童的阅读态度与写作表现有显著正相关。由此可见, 国小学童之家庭环境和阅读态度能部份预测写作表现。

二、教师为小学写作课程实践的关键因素

关于写作教学现况调查研究, 主要探讨的重点涉及: 国小普遍采用的写作教学方式、实施作文教学的困难、改善作文教学的建议(张新仁, 2004)。

张新仁(1992)研究发现, 国小一般的写作教学概况具有下列情形: 1. 大多数老师采用以教师为主体的教学方式, 学生多为被动地接受。2. 学生在各种文题的表现上, 以记叙文表现最好, 议论文表现最差, 至于抒情文、应用文与说明文的表现则介乎其中。3. 当前作文教学的困难或缺失, 以「学生害怕作文或缺乏写作兴趣」最为严重, 其次为「缺乏妥善、有效、可依循的教学法」。

何琦瑜(2008)指出, 相关调查研究显示, 大多数的学校每周花费 40 至 80 分钟进行写作的课程, 而每学期学生要写 4 到 6 篇作文, 学校利用国语文课内教学的比率排名第一, 请学生带回自己写的比率排名第二。这种现象主要是受到九年一贯课程实施的影响所致, 由于教学时数不足, 不仅篇数减少, 连带地, 教师的指导也减少。更严重的是, 教师的写作教学方式仍然一成不变。

正如同 Applebee(1984)研究所指出现象, 教科书的写作内容是有限且狭隘的。写作是一种评量作业, 主要是寻找正确答案, 而非让学生表达意见。写

作的类型也是有限的，主要是简答式的，视学生为一种消极复诵的角色而已。其中，写作/文法课的教科书，88%写作工作是着重在文法和语用的封闭性写作，如复选题、填充题和简答题，甚少提供开放性写作的题型(引自 Langer &Allington, 1992)。

国外的调查研究指出，对教师而言，同时关注正确性和自我表达的统整课程是重要的(Langer &Allington, 1992)。不过，尽管自从1980年代以来，写作研究已有许多丰硕的成果，在促进写作课程的革新已有丰富的研究知识作为基础，但是，愈靠近教室检视实况，愈发现其惰性，使得写作课程的改革却严重落后许多，甚至教室里的情形也是如此(Langer &Allington, 1992)。

虽然影响写作教育实践的因素甚多，但教师总以具个殊特质的行动影响教育实践活动，而教师的教学信念又强烈影响其知觉与行动，更与教室实践密切相关(Harste, Woodward, & Burke, 1984; Reutzel&Sabey, 1996)。而且，教师本身若有写作经验，在教学上能有良好的示范作用，有助于营造良好的写作环境(Nathan & Temple, 1992)。教师在学生学习写作时扮演重要的角色，但是，这项角色的观点不同于传统观点(Smith, 1994)。因此，具有过程导向的写作信念教师，也会采取相对应的教材、教学策略与评量方法。

若仅仅采用不同的写作教学策略，面对学生的态度、所持的写作教学知觉仍未改变，并无法产生实质效果。由于教师的教学信念具有坚定不移的特质(Strickland, 1995)，或许正因为如此，教育实践有其稳固性(Langer &Allington, 1992)，难以改变。教师是课程实践的行动主体，其对于课程改革所隐含理念的认识和接纳，更是改革成败的关键(黄继仁、周立勋、甄晓兰，2001)。因此，新课程政策的推动与实落，必然触及教师语文教学信念的调整与改变。

肆、社会变迁的冲击及写作研究的发展

廿一世纪来临，信息社会成形，全球化现象普及，造成剧烈的社会变迁，也对语文能力和写作教育及相关研究产生重大的冲击，说明如下。

一、社会变迁带来的语文教育改革需求

根据台湾网络信息中心的资料显示，截至2006年6月30日为止，台湾上网人口成长约1,538万人，整体人口上网率达67.69%，12岁以上人口的上网人口数则为1,309万人，人口上网率则为67.21%(台湾网络信息中心，2006)。由此可见，信息化时代已正式来临。

信息科技的发展每个月都超越新的界限(Castells, 1996)，如今已逐渐整合通讯、信息与大众媒体成为单一媒体，形成网络社会(network society)(Dijk, 1999)；信息科技支配功能与过程日益以网络组织起来，建构新社会型态，网络化逻辑的扩散，实质修正生产、经验、权力与文化过程中的操作及结果，渗透遍及整个社会结构，也改变社会与组织的互动关系(Levinson, 1988; Castells, 1996)。

关于信息科技对于语文能力的影响，有人持着正向的看法，推崇其应用的价值和潜能，例如，Serim(2003)、吴怡静等(2004)；也有持负面的看法，视计算机和网络为语文能力的阻碍因素，例如，Gordon和Alexander(2005)、王开

府(2006)等。王开府(2006)认为,由于学生看电视、使用计算机与上网的时间,比阅读与写作的时间大幅增加。图片、动画或影音视讯,比文字来得有趣,也更容易理解。这些因素都造成学生语文能力每下愈况,作文能力更是一落千丈,造成作文教学莫大的危机。

网际网络具有超越时空的特性与计算机中介沟通能力(Computer-Mediated Communication, CMC),常成为教学的有效工具。因此,藉由网际网络的优势来促进教学互动与学习成效教学型态,逐渐产生革命性的转变(Bracewell, Breuleux, Laferriere, Benoit & Abdous, 1998; Roschelle, Pea, Hoadley, Gordin & Means, 2000)。正如同芬兰一样,我们若能善用此一特性,应能有效改善学生的写作能力。

二、写作研究的发展及其对教学实务的影响

Vygotsky(1978)认为,写作必须对儿童具有意义,是一种亟需被唤醒的内在需要,也应当融入生活中必要且相关的工作,而且,最好能自然地教学。研究显示,学龄前五、六岁儿童已具有文字的实质认识(Read, 1971; Chomsky, 1971; 引自 Tway, 1983),换言之,儿童小学就读时,已具备写作教学的良好基础,毋需等待,就可以开始教导写作(Tway, 1983)。

在1970和1980年代之间,许多关于语言和认知的崭新学术观点,强调写作历程、作者涉入的认知经验、和产出文章之间的关系。如Bereiter和Scardamalia(1982)、Emig(1971)、Flower和Hayes(1980)、以及Hillocks(1972)(引自Langer & Allington, 1992)。接着,受到社会语言学迅速累积的研究成果的影响,语言学习的焦点从个人逐渐转向为脉络。奠基在这个架构之上,各个学习阶段的写作研究应运而生,成果丰硕。

Graves(1985)的研究指出,写作教学本身是一项高度社会化的行为,教师从学生选定主题到完稿时,从旁协助,同时也为他们的文章提供各类读者,藉由将个人作品铿锵有力而正确的朗读出来,提升信心。写作如同作者发现推陈出新意义的动态过程,作者在写作的过程当中,藉着阅读本身的作品时也同时修正其思想、意义与表达方式。作者也为自身的目的而理解意义,并尽可能用到所有的语言线索(Edelsky, Altweger, & Flores, 1991)。

所以,在语言使用中,读者与作者即综合地使用所有来自次系统来建构意义。因此,阅读与写作都属于社会化的行为,是发现崭新意义的动态过程,在过程中阅读文章同时修正思想、意义与表达方式,为自身目的理解意义,运用所有的语言线索,沟通与表达所发现的意义(Edelsky et al, 1991; Weaver, 1988)。

目前已发展出来的写作模式,包括写作阶段模式、认知历程模式(a cognitive process model)、专家和生手的写作历程模式、写作的社会互动模式(the social-interaction model)(张新仁, 2004)。1990年代以前,早期国内学者所提出的写作模式,主要将写作过程分成若干阶段,称之为写作阶段模式。1980年代中期,受到社会建构论的影响,意义被视为是写作者与读者间的协商而获得的共享之社会建构性实体,研究焦点转移至写作任务的情境脉络(context)与社会互动历程(黄永和, 1999 引自张新仁, 2004)。

张新仁(2004)回顾了台湾半纪以来的写作研究,其内容主题包括:写作教

学专论、学童写作能力调查、写作教学现况调查、探讨看图作文和画图作文、探讨创造性写作教学、探讨社会互动融入写作教学、探讨写作的认知历程与教学、计算机科技融入写作教学、探讨影响写作表现或能力之因素。其中，比较缺乏计算机科技融入写作教学、探讨影响写作表现或能力因素为主题的相关研究。

赖庆雄和杨慧文(1997)认为，世界各地的作文教学虽有其发展背景及时代特色，却也有下列共同的方向和趋势：

1. 由单一命题的局限，走向一题多作的活用。
2. 文题加入提示语，引导学生的思路。
3. 加强写作技巧的单向训练，全程规划训练次序。
4. 采用大小作文互补的形式，有效规划文体的全面设计。
5. 重视应用文练习，提升适应生活的能力。
6. 重视语言思维训练，培养学生创造思维能力。
7. 加强科际整合，紧密科目间的横向连结。
8. 文题富有挑战性，鼓励小组创作活动。

为了要使写作成为任何科目改善学习的工具，教师必须了解下列关于写作研究趋势所发现的重要概念(Atwell, 1987; Calkins, 1986; Routman, 1991; 引自 Agnew, 1995)：

1. 写作最好能够跟学科知识统整地教导；
2. 写作是一种学习的自然表现，写作活动能够提供呈现所学习内容的方式；
3. 写作是一种学习工具；
4. 学生需要每天书写跟学科有关的内容；
5. 学科教学的一部分是教导学生如何写作以回应所学习的学科信息；
6. 写作及与别人分享作品能够促进学习。

换言之，读写的统整观点不仅转变了传统语文教学内容和方法，强调提供丰富的语文环境，拓展儿童听说读写各方面的经验，也能讨论社会变迁衍生的重要议题，结合真实的生活内容，接纳校外世界的新读写形式与风格、新的字词与语言结构及呈现形式，如电影、广播、电视、计算机，以及媒体、通讯、网络等形式(Applebee & Purves, 1992)，使之成为语文教育资源。因此，教室中能够提供丰富的语言经验，如说故事、戏剧、讨论、访谈、团队规划、读者剧场和词汇游戏…等，支持语言及文字的继续发展(Tway, 1983)。

随着读写观的改变，评量方法也产生变化。全语言教学评量包括观察、互动和分析；非正式观察是教师在儿童四周走动，以个人或小组方式进行，正式观察是对儿童每日的活动制作轶事记录；在互动中，师生直接参与交谈或聚会时的评量历程，儿童询问彼此思考和进行的内容；非正式的互动是儿童每日的会话和讨论，正式互动则发生于策略的课程中，比如克漏字(cloze)、日记写作、或学习日志；分析则包括学生直接参与其进步的评量(Goodman, Y, 1989; De Carlo, 1995)。

虽然语文教育领域有朝向统整发展的趋势，但并非全然如此；相关论述方面，一直存在着一系列的竞争模式，时常摆荡于语音取向与意义取向两极之间(Smith, 1992)。前者重视以教科书或基础读物为依据的教学，后者重视学生的学习态度和多元能力的发展。不过，技能取向和全语言两者激烈的对立与竞争，

已随着折衷观点的出现(黄继仁, 1997; Stahl, McKenna & Pagnucco, 1994), 产生蜕变的现象, 呈现结合两者取向的相关课程与教学方案(Fisher, 2002)。

伍、小学写作课程改革方案及实践的探讨

由于社会变迁趋势中以资讯科技的影响, 至为关键, 因此采取信息融入策略是重要的因应途径, 并参酌国内外写作的发展和研究趋势, 阐释限制式写作和全语言教学, 提出结合部落格的学习历程档案写作教学模式, 作为改革的方案。

一、因应社会变迁的信息融入模式

(一) 信息科技融入及其策略

传统以来, 信息科技融入教学被视为传播信息的媒介, 信息科技运用在教学上就是信息科技融入教学。换言之, 它只是将信息科技局限于辅助教师的教学, 以资讯融入教学为将教学媒体当作传播教学的媒介。

此外, 可视信息科技成为师生的教学工具和学习工具, 将信息科技融入于课程、教材与教学中(王全世, 1999), 使信息科技的使用成为教学活动的一部份。也可透过信息科技融入教学, 创造优质的教学环境, 改进教学方法, 增进学生学习效果, 产生活泼、有创意的教学或学习(何荣桂, 2002a、2002b)。

教师实施信息融入教学时, 若将信息科技的知识分离来教导学生, 学生只学会信息科技技能, 就很难提升学生学习成就(陈淑贞, 2004)。所以, 教师应当将信息科技融入教学活动中, 才能对学生的学习产生实质的帮助。因此, 信息科技融入教学就是有计划地将信息科技融入于学生学习的过程中, 包含课程、教材、教学以及学生学习活动; 因此它除了应用教学媒体作为教学传播的媒介、教导学生有关信息科技产品的技能, 也要创造有利于学生学习或是教师教学的环境, 提升学习成效与教学效能。

关于信息融入教学的策略, 学者有不同的看法(何荣桂, 2002a、2002b; 刘世雄, 2001、2002)。其中, 何荣桂(2002)提出下列策略: 信息的探索与整理、科技产品的运用、心智工具的运用、透过网络的合作学习、问题导向的能力、信息科技融入学习评量。这些策略, 有的是以辅助教学为主, 有的是以学生运用信息科技来进行学习活动的策略为主。

总而言之, 教师可以利用信息科技融入学生学习活动的策略, 更可以用来评量学生学习成果、记录学生学习历程的策略。

(二) 信息科技在教育融入应用

信息时代的冲击对读写能力的重塑, 仍奠基于传统的概念, 进而扩充其内涵, 形成所谓的「信息素养」(information literacy), 不仅包含阅读和写作的能力, 也有科技和使用信息解决问题的能力, 阅读和写作的内容除了纸本文章之外, 还扩及视觉、听觉、影片与其他多媒体类型(Serim, 2003)。Rockman等人(2000)的研究指出, 能够经常使用笔记型计算机的学生, 在内容、组织、语言/心声/风格和技巧(mechanics)的写作表现优于同侪。

由于网络具有超越时空的优越特性与计算机中介沟通(CMC)的强大能力, 时常成为教与学的有效工具。运用信息科技辅助学习的观念, 已逐渐普及至各级

学校教育。台湾教育当局已公布的「信息教育总蓝图」、以及推动的九年一贯课程改革，推动信息科技融入各领域的教学(“教育部”，2000)。信息科技融入教学除了有计划地将信息科技融入于语文学习过程中，包含课程、教材、教学以及学习活动，也要创造有利于语文学习和教学的环境，以提升学生的语文学习成效(陈香如、黄佳琳、黄继仁，2005)。

近年网络兴起的部落格(weblog)整合许多功能，包含传统讨论板、电子邮件、超媒体连结、照片分享、以及日记等特性，已成为强而有力的网络书写工具(Lankshear&Knobel, 2003)，不仅能够发挥科技突破时间和空间的限制，更能善用多元书写、呈现和互动的特性。因此，小学写作课程的改革，能够运用信息融入的策略，善用部落格的平台，作为学生作品出版园地，结合历程档案(portfolio)的评量方式(黄继仁、庄雪华、刘汉钦，2008)，提升学生写作学习的成效。

透过部落格这项强而有效的网络书写工具(Lankshear&Knobel, 2003)，不仅能够让学生们的写作成果拥有发表的平台，也能进行学习历程的档案评量工作；结合部落格的系统能够公开分享内容、接受他人的注解与讨论、自动建立交互引用的连结、分类、允许查询的特点，可以提供社群语言、文字、与思考之互动，刺激省思能力以形成自我建构知识的基础，使教师与学生是合作者，也是协同学习者(黄继仁、庄雪华、刘汉钦，2008)。

二、小学写作课程改革方案的提议

关于小学写作课程改革方案的提议，有限制式写作和全语取向课程，以及结合部落格的电子学习历程档案模式，阐释如下。

(一)限制式写作

最近三十年的大学联考作文题目的发展，对于语文教育有一定的影响。从1971年开始的单一式命题作文到1997年的双命题作文，而至1999年开始的限制式写作。大学联考作文题目的改革，成为作文教学模式的新潮流，尔后许多考试中「限制式写作」命题就如同百花齐放般地纷纷出现(陈满铭，2001；仇小屏，2003)。

不过，「限制式写作」在2002年考选部编印的《国家考试国文科项目研究报告》中正式提出(仇小屏，2003)。持续到现在，国高中作文教学仍以「限制式写作」为主流，大幅改变命题作文的思维模式。限制式写作的类型通常有较长的说明文字和较多的限制条件，针对写作表达能力有清楚的规范。换言之，它是一种明确的引导，而且具有活泼有趣的特性，能有效吸引学生进行写作，也可称为「引导式写作」(仇小屏、蓝玉霞、陈慧敏、王慧敏、林华峰，2003)。

「限制式写作」的命题原则包括：以培养能力为最重要考量、切合学生程度、切合学生兴趣、结合范文教学、重视科际整合、重视思维训练、重视应用文的写作、应包含各种文体、宜善用图表和小故事来引导学生(仇小屏、蓝玉霞、陈慧敏等人，2003)。

根据仇小屏(2003)的研究，限制式写作在小学的实施仍有以下困难：(1)需明确写作能力阶段指标；(2)教科书的编辑须配合写作教学；(3)需加强教师专业能力；(4)需建立小学阶段「限制式写作」题库。这些困难，亟待努力和克服，

才有可能改善实施的情况。

由于九年一贯语文领域的写作能力指标，纵贯衔接和细项能力都不明确，教师不易掌握学生在每一阶段和每一年级的学习进度，在命题时只能靠经验来命题。教科书编辑只重视学生的生字量，缺乏明确且有系统的写作教学和课程的计划。而且，限制式写作强调依据能力来命题，题目提供的信息较多，考验着教师的专业能力，若无适当支援，会感到压力颇大。

虽然限制式写作成为国高中的作文教学和测验的主要题型，但是，相关参考文献却不足。由于小学阶段不同于中学阶段，更应开发出适合小学阶段的写作题型。因此，可以根据一般能力，如记忆力、联想力、想象力、思维力、创造力等，或写作能力，如审题、立意、打草稿和编辑，进行题型开发的工作。并且因应教师的实际需要，提供具体的限制式写作训练方法，最好每个年级、每项能力、每种题型均能提供许多题目，以供老师参考使用。换言之，小学阶段「限制式写作」题库的建立是很重要的工作(仇小屏，2003)。

(二)全语文教学及其写作活动

全语教学教育者对儿童的写作与阅读一视同仁，乃是由于其理论着眼于两者间的相似性，也就是说，阅读与写作处于同样的语言理论范畴(Edelsky et al., 1991; Edelsky, 1992)。同样的，读写萌发的倡导者也主张，阅读与写作是一起发展，而且与学习使用口语的心理过程是雷同的(Pellegrini&Galda, 1994; Teale&Sulzby, 1986)。K. Goodman(1986)也认为，文字在目前的学校环境里被视作口语的书面记录，导致阅读与写作的教学完全不同于说话和倾听，使语文学习窒碍难行。

Edelsky 等人(1991)指出，除口语以外，文字和符号，也是语言系统之一，而它们的学习就是像语言学习一般，没有两样，具备社会语意系统、相依而不分割、可以预测的与美学等各项特质。所以，语言是透过实际使用学习而得、语言学习既是自然也是社会性的、在语言学习当中具有普遍性。所以，既然独自阅读的习惯可以促进阅读能力，那么具有目的和读者的真实写作也能增进写作的能力(Weaver, 1990)。

全语教学写作以 1970 年代与 1980 年代间大量的重要研究为基础，这类研究指出，儿童的写作技能是在将大量时间专注于与他人沟通观念的过程中显著地发展，而非写作前给予写作技能的教学。因此，全语教学的写作是以清晰的沟通为重点，而字体、语音、拼字、文法和用途的技巧，则是在写作行为中、或个人与小组的晤谈中发展的。学生在其中经历的写作过程，正是真实作家所做的事(Heald-Taylor, 1989; 引自沈添钰、黄秀文和黄继仁，1999)。

在实际的写作教学里，必须掌握下列原则：当作者发现新意义时，写作和阅读一样是动态的过程。作者阅读自己作品的草稿时，会持续修改自己的思想、意义和语言表达的方式。因为各种不同目的会尽可能使用各类语言线索，包括回忆、消磨时间、提示、娱乐、辩护、想点子、纾解焦虑、制造悬疑……等。在语言实际使用中，也都使用所有次级系统线索来建构意义。实际教学情境里，书面资料、资源和机会各方面都是丰富的，教学方案则包括写作工作坊、默读、脑力激荡、分享与实作、同侪小组的讨论、主题讨论和主题形成……等(Chen, 1994)。

概括而言，全语言教学的课程与教学方案包括主题式的课程、语言经验策略(Language Experience Approach)、文学为基础的阅读(literature-based reading)、过程写作(process writing)、创作圈等类型的活动，它不仅有语文本身的统整，也有跨科际之间的统整，也主张阅读与写作是彼此相辅相成的过程(Edelsky et al., 1991; Weaver, 1988)。

这项模式的观点主张阅读与写作是彼此同时平行发展的能力，阅读与写作为统整不可分割的部分。它所提供的架构，包括重视文字与蕴含写作本质的理论基础(Edelsky et al., 1991)，学习者在整个历程所进行的活动，就是日常生活当中的真正作者所从事的工作。当遭遇写作的问题时，能向作者借鉴解决的方法；例如，儿童可以浏览和观摩作者介绍不同人物的方法(Lamme& Beckett, 1992)。

Harste, Woodward 和 Burke(1984)所发展的创作圈，适用于以语文为核心的课程统整活动，可作为小学写作课程发展的参考架构。

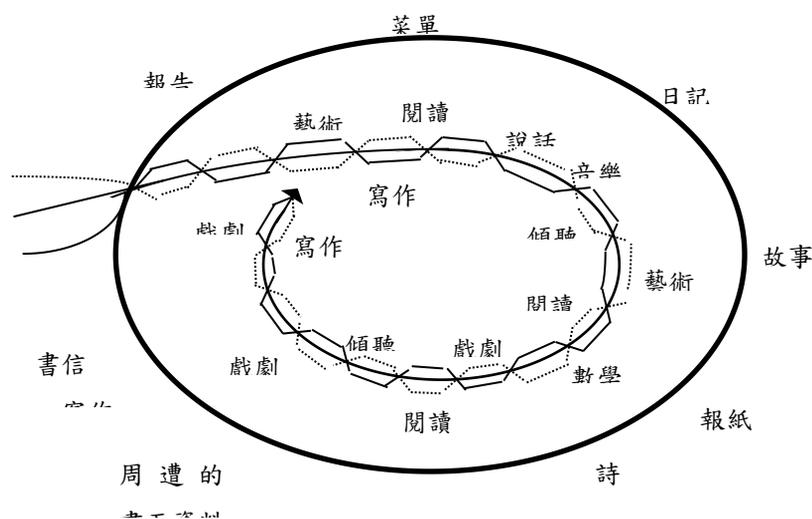


图1 创作圈(the authoring cycle) (Harste, Short & Burke, 1988:10)

创作圈不只是一般的写作活动，也包括所有学习活动，有语言的听说读写方式，也有语言、艺术、数学、音乐和戏剧等沟通系统，因而也适用于社会、科学、数学和其他学科。教师必须规划并执行这项架构和其中的活动，能为师生提供丰富的创作经验，让学生扮演包括倾听、说话、阅读、创作、表演和艺术等不同类型的角色，使其拥有学习和创作的自主权和责任(Harste, Short & Burke, 1988)。

Heald-Taylor(1989)认为全语言教学的评量，大致有五种资料搜集的形式：1. 轶事记录；2. 日志；3. 检核表；4. 态度或行为清单；5. 作品样本。Weaver et al. (1996)定期的实作样本、放声思考、观察的记录、会商和访问、清单和问卷、对话日记和文学日志、表单与记录卡或工作单、课程的设计，以及其他的媒介。

全语言教师很想确定是否透过这样的教学，学生能在有意义、有目的的活动中学习写作的规则，如同诊断或定稿作品的评量一样(Newman, 1985)。因此，教师会使用档案评量的方式搜集学生整年的写作作品，一开始即用心拷贝

每位学生的作品，集中在教师保管的历程档案，学生不仅能将作品带回家(Hull, 1989 引自 Goodman, Goodman & Hood, 1989)，也有利于后续的研究分析。

在全语言教学的主张里，写作是需要鼓励和支持的，而非预先安排且有限制的方案(Newman, 1985)。如同 F. Smith(1982)所指出的，教师必须提供一个儿童想要写作，而且他能置身其中学习写作的环境，也就是说，最重要的，儿童本身必须成为拥有作品的自主权。因此，我们必须创造一个激励大量读写活动的情境，儿童可以阅读各式各样的作品，而能学习作者用以沟通意见的广泛形式，所以必须拥有真实的读者或听众，而且为自己来写作，是基于内在的沟通需要。

学生写作的历程档案分析途径包括：风格的范围、起草故事的方式、学生感兴趣的主题、对于文法、拼字和标点符号这些规则的掌握；阅读的评量则包括：阅读的流水记录、观察阅读的过程、建构出其阅读经验的反应和保持平时的进步记录；另外，由于档案评量的使用可以包括其他的语文学子系统，所以这些分析的途径也可以应用到其他方面的教学(Goodman, Y., 1989)。

(三)结合部落格的历程档案之小学写作课程方案

历程档案为个人有代表性的作品选集，及证明代表学习者在某些学科方面的努力、进步与成就。这个选集必须包含目录、作品选集的标准、作品、评估标准及学习心得(Brown & Irby, 1997)。换言之，历程档案就是学习者详细的搜集学习过程资料，将资料加以记录，并提出证明作为学习成长的历程。

它奠基于建构主义的理念并赋予学生学习权力，教师在过程中提供意见协助学习者改进自己的学习，并重视学习者的成长历程。藉由这种建立历程档案方式让学习者的学习权益受到重视，并能使其参与评量的历程。它也包含多种资料，在真实的情境中收集学生的学习成果。教师可针对学生书写的资料给予反馈，学生根据教师的反馈来改进的一个历程，透过此历程学生们可激发其反省思考能力(庄雪华、黄继仁、刘汉钦、谢宗宪，2006)。

除了做为评量的工具外，学习历程档案的发展亦可做为一种学习工具(Cole, Ryan & Kick, 1995; Fischer & King, 1995; Hewitt, 1995; Smith & Tillema, 1998)，如美国教育界自 1980 年起推动建立学生历程档案夹，研究显示，历程档案夹除了提升学生对自己优缺点的认知之外，也因不断的检讨反省，学生的独立思考与解决能力也提高了，并使学生透过学习历程档案的发展来了解自己的学习过程，也为自己计划相关的课程，成为主动的学习者。

近来的科技发展使电子历程档案逐步朝网络化发展，透过网络实时、互动的特性，资料更新与维护更为容易，美国宾州州立大学将学生的历程档案置于全球信息网，借以建构完整的历程档案(Penn State, 2004)。台湾也有应用的实例，例如，淡江大学发展一套网络化的学习历程档案系统，让学生能在全全球信息网上制作、呈现和更新学习历程档案(张基成和童宜慧，2000)。

部落格结合了传统 CMC 的讨论板、电子邮件、超媒体连结照片分享、个人日记等形式，产生多种形式的群体汇整书写，成为强而有效的网络书写工具(Lankshear&Knobel, 2003)，更适合作为学习历程档案的平台(庄雪华、黄继仁、刘汉钦、谢宗宪，2006)。

部落格的使用工具相当简便，可随时刊登张贴新文章。部落客可以在短时

间内发表新的文章，甚至将当下拍摄的照片，立即张贴于部落格上。正由于这个实时性的功能，激发出部落客们更强大的创作力，因为充满发表文章的热情，部落格也就更活跃，随时都有最新的讯息。

部落格的关键特质之一，就是个人创作发表和所引发的效应，具备个人风格特色及观点。在形式上，能显示更新文章频率、文章长短或图片；在内容上，不论抒写时事、评论摘要、表达个人立场，抑或分享内心世界，都可以尽情发挥。不仅能公开分享内容，接受他人注解及讨论，自动建立交互引用的连结分类，形成活跃的社群。也提供许多相关连结，串连至其他相关主题的网站，创造出另一个通道，透过相互连结建构出社群关系(施瑞瑄译，2006)。

在这样的脉络下，结合电子历程档案部落格系统的公开分享内容、接受他人的注解与讨论、自动建立交互引用的连结、分类、允许查询的特点，可以提供社群语言、文字、与思考之互动，以刺激省思能力进而形成一个自我建构知识的基础。这样的认知反馈至教育现场，教师则不再是知识的传递者与制造者，教师与学生是合作者，也是协同学习者(co-learners)。

综合以上所有的讨论，在部落格平台的基础下，可以结合限制式写作，共同开发各种限制式写作的题型，或者全语言教学，发展结合影像、文字和声音的多媒体写作作品，得以发展出网络学习历程档案的小学写作课程方案。透过这种模式，不仅能因应信息科技带来的冲击，也能结合较新的写作研究及发展趋势的优点，借以改革小学的写作课程与教学，应能有效地提升学生写作学习的质量。

陆、采纳革新方案的立场一代结语

无论何种教育改革类型，总是有许多选择。教师在面对不同的语文教育方案倡议，不仅需要有关读写过程、与有效教学技巧的丰富知识，也应成为教室中良好的信息吸收及决策者、有影响力的决策参与者。因此，教师应成为教室中的卓越领导人物，投入教育并提升学生的知识建构，采用建构理论结合科技发展教学实务，使用计算机科技来协助教导和学习，融入计算机科技于课堂教学以支持有意义的思考和合作方案，以提升学生的语文能力。

综上所述，进行课程改革工作，必须考虑各种影响因素，其中尤其教师至为关键。因此，教师的专业发展相当重要。传统的师资培育模式强调目标模式的教案编写、训练及教学技术的学习，在职进修也时常面对抽象情境，以理论知识的学习为主，使教师的专业发展一向远离活生生的学校与教室，使教师时常感到理论无用，甚至远离理论。

合作行动研究不同于一般的学术研究，助于改善此一问题，能结合研究者与实务工作者，视所有参与者为协同伙伴，纳入「学理性认知」、「经验性认知」与「实务性认知」的多元认知(Reason, 1988 转引自甄晓兰, 2003: 171)，透过对话，使所有成员深入检视并批判其有关认识、教学和学习的信念，以求改变其意识形态体系，促进参与成员的成长与发展，才能真正地落实课程改革的工作。

参考文献:

- 仇小屏(2003)。小学阶段「限制式写作」命题项目研究。行政院国家科学委员会专题研究计划成果报告。计划编号: NSC91-2413-H-026-011。
- 仇小屏、蓝玉霞、陈慧敏、王慧敏、林华峰(2003)。小学「限制式写作」之设计与实作。台北市: 万卷楼。
- 王全世(1999)。信息融入各科教学之内涵与实施。信息与教育双月刊, 80, 22-30。
- 王全兴(2004)。台南县市国民小学语文教学创新与研习活动之研究。国立高雄师范大学教育研究所硕士论文, 未出版。高雄市。
- 王开府(2006)。作文教学的危机与转机一代序。载于王开府、陈丽桂主编, 国文作文教学的理论与实务, 页 V-VI。台北市: 心理。
- 台湾网络信息中心(2006)。TWNIC 2006 年 01 月台湾地区宽带网络使用调查报告。2006 年 8 月 5 日, 网址: <http://www.twNIC.net.tw/download/200307/200307index.shtml>
- 何琦瑜、吴毓珍主编(2008)。教出写作力。台北: 天下。
- 何琦瑜(2008)。从阅读到写作: 中小学现况大调查。载于何琦瑜、吴毓珍主编, 教出写作力: 页 183-190。台北: 天下。
- 何荣桂(2002a)。台湾信息教育的现况与发展一兼论信息科技融入教学。信息与教育双月刊, 87, 22-48。
- 何荣桂(2002b)。信息科技融入教学的意义与策略。信息与教育双月刊, 88, 1-2。
- 吴怡静(2004)。网上学习: 如何帮助孩子成长向前。台北: 天下杂志。
- 吴怡静(2008)。被遗忘的 R。抢救被忽略的写作力。载于何琦瑜、吴毓珍主编, 教出写作力: 页 14-29。台北: 天下。
- 吴怡静(2008/11/6)。计算机科技对写作: 利多于弊。2008 年 12 月 9 日, 取自: <http://reading.cw.com.tw/doc/page.jsp?id=40288ab21dd70d9e011dd80eaa1d0003>
- 沈添钰、黄秀文、黄继仁(1998)。小学高年级学童在全语课程中的写作发展。载于行政院国家科学委员会专题研究计划成果报告。NSC-87-241-H-023-002。
- 沈添钰、黄秀文、黄继仁(2001)。国小高年级学童在全语取向语文课程中的写作表现。国民教育研究学报, 7, 243-271。
- 林巧芸(2005)。国小学生数学学习能力之因素分析研究(以国小五年级学生为例)。国立台中教育大学数学教育学系在职进修教学硕士班硕士论文, 未出版。
- 林清江(1998)。国民教育九年一贯课程规划项目报告。“教育部”。2003 年 12 月 20 日, 取自 <http://www.moe.gov.tw/minister/tch9plc/9yc.htm>
- 施瑞瑄译(2006)。谁没部落格!(C. Fievet & E. Turrettini 着)。台北市: 商周。
- 重建教育连线(2003)。「终结教改乱象, 追求优质教育」宣言。2003 年 10 月 10 日, 取自: <http://www.highqualityeducation.com/m3.htm>
- 徐守涛(1996)。儿童作文评鉴的探讨。载于黄政杰主编, 国语科教学法, 页 145-171。台北: 师大书苑。
- 国立台湾师范大学教育政策研究小组主编(2003)。教育改革的新方向--为教改开处方。台北: 心理出版社。
- 国家教育研究院筹备处(2005)。2005 年小六学生国语、英语、数学评量结果报告。2006 年 12 月 17 日, 取自: <http://tasa.naer.edu.tw/report.htm>
- 张基成和童宜慧(2000)。一个架构于全球信息网上电子化学习历程档案。教学科技与媒体, 51, 37-45。
- 张新仁(1992)。写作教学研究--认知心理学取向。高雄: 复文。
- 张新仁(2004) 台湾地区写作研究之回顾与展望。载于单文经主编, 课程与教学新论, 245-308。台北市: 心理出版社。
- 教育研究委员会(2003)。全国教育发展会议各项议题报告书草案。2003 年 9 月 16 日, 网址: <http://www.edu.tw/secretary/2003/discuss/index31.pdf>。
- “教育部”(1998)。教育改革行动方案。2006 年 12 月 10 日。

- http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/E0001/EDUION001/menu03/sub02/03020201.htm
- “教育部”(2008)。97年国民中小学九年一贯课程纲要。台北市：“教育部”。
- “教育部”中教司(2005)。“教育部”新闻稿，95年国中基测加考写作测验暨试题示例说明记者会。2008年12月22日，取向：
http://www.bctest.ntnu.edu.tw/writing/writing_news.pdf。
- “教育部”中教司(2007年12月4日)。实施九年一贯课程学生，参加学生基础素养国际评比，成绩表现亮眼！2007年12月22日，取自
<http://epaper.edu.tw/news/961204/96120407.htm>
- 庄雪华、黄继仁、刘汉钦、谢宗宪(2006)。结合网志(网络部落格)的电子历程档案在教育实习上的应用。发表于「华人社会的教育发展」学术研讨会，澳门大学。
- 郭文景(1984)。国中教师参与决定与工作满足程度关系之研究。国立高雄师范大学教育研究所硕士论文，未出版。
- 郭秀分(2001)。高屏地区国小三年级学童作文受闽南语影响之研究。国立屏东师范学院国民教育研究所硕士论文，未出版。
- 陈弘英(2002)。国小学童读写学习历程档案评量之研发与验证。国立台中师范学院教育测验统计研究所硕士论文，未出版。
- 陈伯璋(1999)。九年一贯课程的理念与理论分析。载于中华民国教材研究发展学会编印，迈向课程新纪元—九年一贯课程研讨会论文集上(页10-18)，台北。
- 陈建州(2000)。重探学校教育功能—家庭背景因素影响力变化之研究。南华大学教育社会学研究所硕士论文，未出版。
- 陈香如、黄佳琳、黄继仁(2005)。国小教师实施信息科技融入国语文教学之个案研究。发表于台湾教育传播与科技学会、国立台湾海洋大学、国立台湾师范大学、台北市政府教育局、国立教育资料馆主办，「2005年教育信息传播与科技」国际学术研讨会。12月9日至10日。
- 陈素惠(2004)。阅读讨论应用于国小写作教学成效之探究。国立台东大学教育研究所硕士论文(未出版)。
- 陈淑贞(2004)。信息科技融入情意教育之教学思考与决定—以两位个案教师为例。未出版之硕士论文，国立嘉义大学教育科技研究所，嘉义。
- 黄政杰(1991)。课程设计。台北：东华。
- 黄政杰(1995)。多元社会课程取向。台北：师大书苑。
- 黄纯敏(2005)。语言与认同建构：1980年代中期至今台湾教育改革下的论述。发表于2005华人教育学术研讨会「华人世界近年教育改革的检讨」。11月25~27日。
- 黄继仁(1997)。美国小学全语教学之研究。国立台湾师范大学教育学系硕士论文，未出版，台北。
- 黄继仁(2000)。信息时代的教室图像及潜在课程分析。发表于中国教育学会、台湾师范教育学会、比较教育学会、中国视听教育学会主办，新世纪教育发展愿景与规划学术研讨会。2000年12月8日至9日。
- 黄继仁(2003a)。课程慎思应用于教室层级课程实施之研究—以小学低年级教师的语文课程实践为例。国立台湾师范大学教育学系博士论文，未出版。
- 黄继仁(2003b)。「九年一贯课程」的实施概况之研究—以云嘉南地区小学语文学习领域的实施为例。(行政院国家科学委员会补助专题研究计划，编号：NSC 93-2413-H-415-012)。
- 黄继仁(2005)。「九年一贯课程」实施对国语文教育影响之研究—以云嘉南地区的小学为例。(行政院国家科学委员会补助专题研究精简报告，计划编号：NSC 93-2413-H-415-012)。
- 黄继仁(2006)。教改脉络中我国语文课程改革及实践的回顾与前瞻。(行政院国家科学委员会补助专题研究计划，编号：NSC95-2413-H-415-005-)。
- 黄继仁、周立勋、甄晓兰(2001)。国小教师国语教学信念及相关因素之调查研究。教育研究集刊，47：107-130。
- 黄继仁、庄雪华、刘汉钦(2008)。信息科技融入教育实习课程之研究—网志与省思日志的

- 结合应用。发表于国立花莲教育大学主办,「课程与教学改革的理论与实务」国际学术研讨会,2008年5月。
- 杨国赐(1999)。当前教育政策的方向与推动策略。载于中国教育学会主编,关键年代的教育:页1-16。台北:扬智。
- 甄晓兰(2002a)。中小学课程改革与教学革新。台北:高等教育。
- 甄晓兰(2002b)。学校本位课程发展的理念与实务策略。载于潘慧玲主编,学校革新:理念与实践(页141-169)。台北:学富。
- 甄晓兰(2003)。课程行动研究:实例与方法解析。台北:师大书苑。
- 刘世雄(2001)。教师运用计算机融入教学决定历程之个案研究。未出版之硕士论文,国立台北市师范学院课程与教学所,台北。
- 刘世雄(2002)。探讨信息科技融入教学之课程设计。生活科技教育,35(6),24-31。
- 欧用生(2000)。课程改革。台北:师大书苑。
- 赖庆雄、杨慧文(1997)。作文新题型。台北:萤火虫。
- 苏顺发(2002)。教学革新的理念与实践:以国中英语教学为例。载于潘慧玲主编,学校革新:理念与实践(页201-250)。台北:学富。
- 苏筱枫(2004)。台湾、中国大陆与东南亚新娘之子女的国语文能力与学业表现。立德管理学院地区发展管理研究所硕士论文,未出版。

二、英文部分

- Agnew, N. (1995). Improving student writing skills by using whole language instruction. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 387 801).
- Applebee, A. N., & Purves, A. C. (1992). Literature and the English language arts. In P. W. Jackson (Ed.), *Handbook of research on curriculum* (pp. 726-748). New York: MacMillan.
- Applebee, A. N. (1996). *Curriculum as conversation: Transforming traditions of teaching and learning*. Chicago: The University of Chicago.
- Bailey, M. (2004). What does research tell us about how we should be developing written composition? In T. Grainger (ed.). *The RoutledgeFalmer reader in language and literacy*, (pp. 277-288). London: RoutledgeFalmer.
- Bracewell, R., Breuleux, A., Laferriere, T., Benoit, J., & Abdous, M. (1998). The emerging contributions of online resources and tools to classroom learning and teaching. Report submitted to SchoolNet/Rescol. Retrieved June 12, 2003 from <http://www.tact.fse.ulaval.ca/ang/html/review98.html>
- Brown, G. & Irby, B. (1997). *The Principal Portfolio*. Thousand Oaks: Corwin Press.
- Calderhead, J. (Ed.). (1987). *Exploring teachers' thinking*. London: Cassell.
- Calkins, L. M. (1994). *The art of teaching writing*. Portsmouth, N.H.: Heinemann.
- Castells, M. (1996). *The rise of the network society*. Cambridge, Mass.: Blackwell.
- Chen, Yueh-miao. (1994). Whole language: Philosophical belief, theory and practice. (ERIC Document Reproduction Service No. ED374662)
- Cole, D. J., Ryan, C. W. & Kick, F. (1995). *Portfolio across the curriculum and beyond*. California: Corwin Press, Inc.
- De Carlo, J. E. (Ed.). (1995). *Perspectives in whole language*. US: Allyn & Bacon.
- Dijk, J. v. (1999). *The network society: social aspects of new media*. (trans. by L. Spoorenberg). London: Sage.
- Edelsky, C., Altwerger, B., & Flores, B. (1991). *Whole language: What's the difference?* Portsmouth, NH: Heinemann.
- Finnish National Board of Education. (April 12, 2007). *Literacy in Finland*. December 22, 2008 retrieved from: <http://www.oph.fi/english/SubPage.asp?path=447,65535,77331,77338>
- Fisher, R. (2002). *Inside the literacy hour: learning from classroom experience*. London: Routledge/Falmer.
- Fischer, C. F. & King, R. M. (1995). *Authentic assessment: a guide to implementation*. California: Corwin Press, Inc.
- MacArthur, C. A., Graham, S. & Fitzgerald, J. (2006). *Handbook of writing research*. New York: Guilford Press.
- Flower, L. S., & Hayes, J. R. (1981). A cognitive process theory of writing. *College Composition and Communication*, 32, 365-387.
- Fullan, M. (1991). *The new meaning of educational change*. 2nd ed. New York: Continuum.
- Goodman, K. (1986). *What's whole in whole language?* Portsmouth, NH: Heinemann.
- Goodman, Y. M. (1989). Roots of the whole-language movement. *The Elementary School Journal*, 90(2), 112-127.
- Gordon, D. & Alexander, G. (2005). The education of story lovers: do computers undermine narrative sensibility? *Curriculum Inquiry*, 35(2), pp. 133-159.
- Graham, S. & Harris, K. (1994). The effects of whole language on children's writing: reviews of literature. *Educational psychologist*, 29(4), 187-192.
- Graves, D. (1985). The reader's audience. In J. Hansen, T. Newkire, & D. Graves, (eds.) *Breaking ground: teachers relate reading and writing in the elementary school*, (pp. 193-199). Portsmouth: Heinemann.
- Harste, J. C., Woodward, V. A., & Burke, C. L. (1984). *Language stories & literacy lessons*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- Harste, J., Short, K. G., & Burke, C. (1988). *Creating classrooms for authors: the reading-writing connection*. Portsmouth, NH: Heinemann.

- Heald-Taylor, G. (1989). *The administrator's guide to whole language*. New York: Richard C. Owen publishers, INC.
- Hewitt, G. (1995). *A portfolio primer: Teaching, collecting and assessing student writing*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- Hall, G. E. & Loucks, S. F. (1981). *The Concept of Innovation Configurations: An Approach to Addressing Program Adaptation*. Research on Concerns-Based Adoption. (ERIC Document Reproduction Service No. ED226454)
- Indrisano, R. & Squire, J. R. (2000). *Perspectives on writing: research, theory, and practice*. Newark, Dela.: International Reading Association.
- Kostuli, T. (2005). *Writing in context(s): textual practices and learning processes in sociocultural settings*. New York: Springer Science.
- Lankshear, C. & Knobel, M. (2003, April). *Do-It-Yourself Broadcasting: Writing Weblogs in a Knowledge Society*. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL. (ERIC Document Reproduction Service No. ED478120).
- Langer, J. A., & Allington, R. L. (1992). *Curriculum research in writing and reading*. In P. W. Jackson (Ed.), *Handbook of research on curriculum* (pp. 687-725). New York: Macmillan.
- Levinson, P. (1988). *Impact of personal information technologies on American education, interpersonal relations, and business, 1985-2010*. In P. T. Durbin (Ed.). *Technology and contemporary life*, (pp.177-192). Holland: D. Reidel.
- MacArthur, C. A., Graham, S. & Fitzgerald, J. (2006). *Introduction*. In C. A. MacArthur, S. Graham, & J. Fitzgerald (Eds.). *Handbook of writing research*, (pp.1-7). New York: Guilford Press.
- Marsh, C. (1991). *Implementation*. In C. Marsh & P. Morris (Eds.). *Curriculum development in East Asia*, (pp.22-36). London: The Falmer Press.
- Marsh, C. J. & Willis, G. (1999). *Curriculum: alternative approaches, ongoing issues*. Upper Saddle River, N.J.: Merrill
- Nathan, R. & Temple, C. (1992). *Classroom environments for reading and writing together*. In C. Hedley, D. Feldman, & P. Antonacci (Eds.). *Literacy across the curriculum*, (pp.67-86). Norwood, N.J.: Ablex.
- Newman, J. M. (1985). *Whole language: theory in use*. Portsmouth: Heinemann.
- Penn State (2004). *E-portfolio*. Retrieved September 24, 2006, from the World Wide Web:
<http://portfolio.psu.edu>
- Reutzel, D. R., & Sabey, B. (1996). *Teacher beliefs and children's concepts about reading: Are they related?* *Reading Research and Instruction*, 35(4), 323-342.
- Rockman, S. et al. (2000). *A more complex picture: laptops use and impact in the context of changing home and school access*. The third in a series of research studies on Microsoft's Anytime Anywhere Learning Program. San Francisco, C.A. December 30, 2008. Retrieved from:
<http://www.microsoft.com/Education/aalresearch3.msp>
- Roschelle, J., Pea, D. R., Hoadley, M. C., Gordin, N. D., & Means, M. B. (2000). *Changing how and what children learn in school with computer-based technologies*. *Children and Computer Technology*, 10, 76-101. Retrieved July 28, 2003, from the World Wide Web:
<http://www.futureofchildren.org>
- Schubert, W. H. (1986). *Curriculum: Perspective, paradigm, and possibility*. New York: Macmillan.
- Schwab, J. J. (1970). *The practical: A language for curriculum*. In I. Westbury & N. J. Wilkof. (Ed.). (1978). *Science, curriculum, and liberal education: Selected essays* (pp. 287-321). Chicago: University of Chicago. The paper was first published in 1969.
- Schwab, J. J. (1973). *The practical 3: Translation into curriculum*. In I. Westbury & N. J. Wilkof. (Ed.). (1978). *Science, curriculum, and liberal education:*

- Selected essays (pp. 365-383). Chicago: University of Chicago.
- Serim, F. C. (2003). *Information technology for learning: no school left behind*. Ashland, Oh. :Big6.
- Smith, F. (1982). *Understanding reading : A psycholinguistic analysis of reading and learning to read*. (3rded.). New York : Holt, Rinehart, & Winston.
- Smith F. (1992). Learning to read: The never-ending debate. *Phi Delta Kappan*, 73(6), 432-441.
- Smith, F. (1994). *Writing and the writer*. 2nded. New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Smith K. &Tillema, H. (1998) Evaluating portfolio use as a learning tool for professionals. *Scandinavian journal of educational research*, 42(2), 193-205.
- Stahl, S. A., Mckenna, M. C., &Pagnucco, J. R. (1994). The effects of whole-language instruction: An update and a reappraisal. *Educational Psychologist*, 29(4), 175-185.
- Strickland, K. (1995). *Literacy, not labels: Celebrating student' s strengths through whole language*. Portsmouth, NH: Boynton/Cook.
- Snyder, J., Bolin, F., & Zumwalt, K. (1992). Curriculum implementation. In P. W. Jackson (ed.). *Handbook of research on curriculum* (pp.405-406) New York: Macmillan.
- Teale, W. H. &Sulzby, E. (1986). *Emergent literacy: Writing and reading*. Norwood, NJ. :Ablex.
- Tway, E. (1983). The development of writing in a language arts context. In B. A. Busching& J. I. Schwartz. (Eds.). *Integrating the language arts in the elementary school*, (pp.47-63). Urbana, Ill. : National Council of Teachers of English.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Walmsley, S. A. (1994). *Children exploring their world : theme teaching in elementary school*. Portsmouth, NH. : Heinemann.
- Weaver, C. (1988). *Reading process and practice: From socio-psycholinguistics to whole language*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- Weaver, C. (1990). *Understanding whole language : From principles to practice*. Portsmouth, NH: Heinemann.