

# 当前台湾高中职道德教育的危机 与因应策略之研究

姜得胜

国立嘉义大学教育学系所 教授

英国剑桥大学访问学者

**摘要：**本研究主要目的，旨于探索台湾自 2001 学年度起正式推动「九年一贯课程」，删除其前国民中小学课程中的「道德教育」相关科目后，当前学生「道德认知基本素养」的表现。

冀期达成主要研究目的，首先采用文献分析初步验证「道德」相关研究之重要性，并以哲学思辩切入厘清人类伦理道德规范之本质；进而采自编之「日常生活道德认知基本素养调查问卷」，以台湾云嘉南县市高中职一、二年级学生为施测样本，随机取样六所学校，共 154 班，总共抽测样本 6244 份，无效样本 578 份，有效样本 5666 份，进行初步统计，探索高中职学生，对于中华民族核心伦理道德「四维八德」之认知基本素养。

研究结果发现，受测学生表现极为不佳，于有效样本中，有 2609 人(46.05%)不知「四维」的名称，有 5040 人(88.95%)不知「四维」的意涵；至于「八德」则有 3067 人(54.13%)不知其名称，有 5322 人(93.93%)不知其意义；当前台湾高中职道德教育之危机，可见一斑。

面对当前台湾高中职「道德教育」之危机，根据前述研究结果，乃从家庭、学校、社会与政府此四层面提出合理性因应策略如下：

- (一)、家庭层面：主要策略为父母以身作则，进而需建立家庭命运共同体伦理观、营造学习型家庭氛围，同时需合理辅导子女交友、上网时间与用途，俾以发挥家庭之伦理道德教化功能。
- (二)、学校层面：各级教育阶段间具有前后因果关系，亦即高中职的道德教育危机与国中小阶段攸关密切，故对于高中职之因应策略需中小学（含国中小与高中职）统合兼顾，始具有意义；主要策略为学校师长之身教与言教兼备，同时，

学校行政之境教与制教并重、兼顾正式课程与融入其他课程策略、德育教学目标具体可行且避免过度理想化、德育教学内容生活化且避免流于空洞化、德育教学方法适应个别差异以多元采用且避免过度教条化；除此外，德育教学评量需认知、行为、情意等兼顾具体可行且需避免偏重认知范畴。

(三)、社会层面：学生离开家庭、学校后，很难以避免地会受如大染缸般的外在大社会环境所影响，故面对当前台湾高中职道德教育的危机，社会层面之主要策略除强化媒体自律能力外，且须顾及媒体光明面与黑暗面新闻宜平衡报导；同时，期待社会正派团体组织，多举办具有教育成长学习意义的康乐性与社交联谊性活动，俾以导引青少年远离网咖、不正当场所、毒品与不良帮派。

(四)、政府层面：面对当前台湾高中职道德教育的危机，有关前述家庭、学校与社会层面所提出之因应策略，有许多面向亟需政府同步提出相符政策以配合，始得达成目标；换言之，政府面对此教育危机，除需积极具体落实家庭教育法以强化家庭教化功能与将道德教育列入国中小正式课程外，政府也需严格审定教科书与强化教师选择补充教材之专业素养；同时，亦当修法以合理辅导媒体正常化、修法严禁未成年者不得进入网咖与不正当场所且严惩未严格管控的商店业者、修法以严惩利用「毒品」与「不良帮派」引诱青少年犯罪者。

除前述外，作者也根据整体研究流程与结论，从研究对象、研究区域、研究内容、研究方法此四层面提出合理性建议，以资为未来相关研究之参考。

**关键字：道德、高中职、四维八德**

## 壹、绪论

### 一、研究动机

人类任何族群，为利其社会各类制度之公正、公平、客观与合理推动，人类行为规范之必要性，实为任何人在任何时代皆不容否认的。自古迄今，维系人类社会正常运作之主要规范有「伦理道德」、「法律」，其次为「社会舆论」、「风俗习惯」与「宗教」，而其最根本源头乃在于人类的「良心」（即「知识论」所谓之「理性」），足见当人类尚未制定「法律」前，人类社会行为之主要规范为人类与生俱存「良心」所逐渐建构而成的「伦理道德」规范(姜得胜, 2010)。

中华民族历史渊源流长，深具文化包容性，内涵博大精深，屹立亚洲，自成特色，与美洲、欧洲、非洲、大洋洲等文化有许多差异。回顾中华民族教育发展史，我国最早的教育制度，似可揆诸于《尚书》〈舜典〉。舜典曰：「帝曰：『契，百姓不亲，五品不逊，汝作司徒，敬敷五教，在宽；…。』」 「五教」即指「父义、母慈、子孝、兄友、弟恭」（王凤喈, 1979, p. 27）；而「五品」则意指五伦，即

父、母、子、兄、弟此五种伦常关系（教育部，1994），足见自古以来，我国即极为重视「道德教育」。而中华民族「新教育」（西式教育）之发展时期，可谓自清光绪 28 年（公元 1902 年）颁布「钦定学堂章程」新学制起，其时也规定约「初等教育」阶段的「蒙学堂」、「寻常小学堂」、「高等小学堂」，约「中等教育」阶段的「中学堂」，甚至「高等教育」阶段的「高等学堂」等皆须修读具「道德」内涵的「修身」、「伦理」科目；民国元年，时任民国成立后第一任教育总长蔡元培颁布「教育宗旨」，更揭橥：「注重道德教育，以实利教育，军国民教育辅之，更以美感教育完成其道德。」当时对「道德教育」之重视，可见一斑（王凤喈，1979）；其后，因应社会变迁，途经多次教育改革，国民中小学虽或以「生活与伦理」、「道德与健康」、「公民与道德」等相关不同科目名称呈现，然其核心意涵雷同，甚至是一致的，足见「道德」教育一直为国人所重视，尤其国民中小学阶段，只是以不同的科目、领域名称展现（姜得胜，2003）。

「教育基本法」可谓是台湾当前教育实践，除「宪法」外之根本大法，其第二条明指：「教育之目的」在于：「培养人民健全人格、民主素养、法治观念、人文涵养、爱国教育、乡土关怀、信息知能、强健体魄及思考、判断与创造能力，并促进其对基本人权之尊重、生态环境之保护及对不同国家、族群、性别、宗教、文化之了解与关怀，使其成为具有国家意识与国际视野之现代化国民。」而冀期此教育目的之达成，师生道德之良窳可谓居于成败之关键。

继去年（2013 年），台湾发生极严重的特级橄榄油违法添加铜叶绿素的「大统油品事件」后（刘时均，2014），今年（2014 年）九月初台湾又暴发严重的「强冠公司馊水油（地沟油）事件」（杨欣洁，2014），十月上旬又发生「顶新集团以饲料用油混充为食用油案件」；前述相关案件，到底有多少「公吨」的劣质油及其相关食品，长期以来一直残害着台湾社会大众的健康，实在难以估计（因很难完全查得清楚），也非「金钱」所可弥补；同时，许多餐厅饭店糕饼食品业者与小吃店也连带损失重大，而台湾形象所遭受的重大伤害更难估计（黄诗凯，2014；何炯荣与林宛谕，2014）；因此，对当前台湾社会「道德沦落」问题，遂再度引发国人忧心；然而，真正大企业家是很重视「商业道德」的，因那是其公司产品的「品牌」与「形象」，也是该公司的「聚宝盆」；如台湾的台积电董事长张忠谋就认为「世界一流企业，首重道德」，因此台积电的「经营理念」第一条即明指：「坚持高度职业道德」（姜得胜，2010）。

回顾几年前，中国大陆也曾暴发严重的「毒奶粉事件」，引发海峡两岸民众的愤怒；当年（2008 年 9 月）中国大陆总理温家宝，刚好于美国访问，针对当时中国大陆所生产「毒奶粉」，对广大中国大陆与台湾社会产生极为重大冲击，以其总理身份的高度、责任与智慧，曾特别强调「社会道德建设」之重要性，而深感痛心指出（傅依杰，2008）：

一个企业家身上应流着道德的血液，引导企业发展的内层因素是理念、道德与责任，须与外层因素之技术、产品管理等结合，才能构成企业的 DNA。

其实，不仅「**一个企业家身上应流着道德的血液**」，社会各行各业者皆当如此，因那是「人」异于「禽兽」之主要分野！冀期此目标之达成，非仰赖教育无法竞其功。而「教育的本质」，根据台湾当代教育家嘉义大学第一任校长杨国赐指出，乃在于（杨国赐，2010，p. 4）：

教人如何「做人」之道，让人思考「人之所以为人」的道理，进而思考生存的目的、生活的意义与生命的价值，俾以让人成为「真正的人」的活动历程。具体言之，现代教育的首要任务，在于培养「有教养的人」。一个有教养的人，除了能清晰而有效的思考，对自然、社会和人文有批判性的了解，尤其要能了解与思考道德和伦理的问题。因此，受过教育的人，面对道德伦理两难抉择的困扰问题时，要能作出智慧的判断，从事道德的抉择至为重要。

统合前述，足见「道德教育」之重要性；惟有关人类个体道德之培育，宜从小幼苗扎根奠基，实为古今中外教育思想家所不能否认者；然而，台湾于公元 2001 学年度正式实施「九年一贯课程」，推动近百年的国民中小学阶段原有「道德」相关科目或被删除、或被淡化（如删除国小的「道德与健康」乙科、国中的「公民与道德」乙科改为「公民」）（姜得胜，2003）；虽随后政府亡羊补牢，于 2004 年提出「品德教育促进方案」，积极投入大量经费，采取「道德议题」融入其他课程的方式以教学，期待提升国人的道德素养，惟从每天社会媒体所报导乱象观之，成效似乎很有限，甚至不彰！亟需深度研究，重新检视，图谋新政以因应。

学校为人类传递「合理性文化财」的神圣殿堂，主要教导下一代「认知」（即「知识」层面）、「技能」与「情意」（含态度、意志、情感等），而其重要核心乃在于「伦理道德教育」；然而，自政府 2001 学年度实施「九年一贯课程」后，近 13 年来，国民中小学的「道德教育」，藉由「课程融入」方式教学，几乎完全欠缺合理性、系统性、连贯性、统整性、全面性的教学，有些、甚至许多老师因赶课程进度，根本未将「伦理道德」融入其课程，终致教学成效令人质疑。由于中华文化博大精深，而「四维八德」可谓为推动「九年一贯课程」前，国高中生所耳熟能详者，且几乎涵盖了人类日常生活所有复杂的为人处世、待人接物之基本准则，正如古贤管仲所言：「国有四维，…；一曰礼，二曰义，三曰廉，四曰耻」；「四维不张，国乃灭亡」（汤孝纯，1995）；复加中华民族固有优质文化「八德」「忠、孝、仁、爱、信、义、和、平」，乃激发笔者以其做为「日常生活道德认知基本素养调查」之依据。而高中职阶段为国民中小学之延伸，国民中小学之教育成果显现于高中职，因应调查问卷题型较不适合于国民中小學生，乃以高中职为样本取样的母群体，俾以合理性探索当前

台湾中小学，尤其高中职道德教育实况。

## 二、研究目的

本研究主要目的旨于探索台湾自 2001 学年度起推动「九年一贯课程」，删除其前国民中小学课程架构中的「道德教育」相关科目后，当年高中职学生的「日常生活道德认知基本素养」之表现，以资为提供家庭、学校、社会、政府此四层面之参考。本研究主要目的探索过程，许多相关问题需先依序探索，始得完成主要目的，乃并同列入研究目的中。进而言之，详细研究目的如下：

- (一)、初步探索验证「道德」是普受学术界所关心的课题。
- (二)、厘清人类伦理道德规范之本质。
- (三)、初步了解目前高中职学生「日常生活道德认知基本素养」之表现概况。
- (四)、依据当前高中职学生「日常生活道德认知基本素养」表现概况，对家庭、学校、社会、政府此四层面提出合理性因应策略。

## 三、名词界定

台湾许多社会大众，对伦理、道德、品格、品德之意涵常混淆，爰亟需厘清。据笔者多年钻研与深度反省思考探索后，发现伦理、道德、品格、品德等意涵，虽其表面语词不同，意涵也有些微差异；但内在主要核心本质意涵实相通雷同，故于本研究中将此四个名词，因应文脉语气连贯以合理措辞变通运用；至于由该类专有名词延伸之「伦理教育」、「道德教育」、「品格教育」、「品德教育」等等亦然（高树藩，1977；国语日报出版中心，2000；姜得胜，2010，2011a 与 2014a）；鉴此，本研究仅界定伦理、道德、品格、品德之意涵，其他雷同衍生者，则据此以类推；除此外，与本研究有关之其他关键词亦同步界定，俾利读者合理性统整理解，兹分别将前述相关名词，予以合理性界定如下：

- (一)、伦理：据作者研究发现，「伦」者，「类」也；「理」者，秩序也；统合两字为「伦理」，即指人际间相处之道德准则等各种规范，与「道德」之核心意涵相通，故一般常将「伦理」与「道德」视为异词同义，于日常生活中，依讲话措辞或行文文脉之需以合理适当运用，有时甚至以叠词重复使用，以强化其意涵，如「伦理道德」。
- (二)、道德：又据作者研究可知，「道」是指「个体所应当遵循之合理规范」，而「德」是指「个体所应当表现之正当行为」，统合「道德」乙词，即指「个体所应当遵循与表现之合理性与正当性的行为规范」。而「法律」为最低层次的规范，「道德」为较高层次的规范；进而言之，遵守最低层次的规范——「法律」是迈向较高层次的规范——「道德」之基础；而「科学真知」是现代人类判断是非、对错、善恶之重要根据，自然亦为「道德」论断之重要基础。鉴此，

「道德」之基准，除根据与生俱存之「良心」（「知识论」称之为「理性」）外，亦需以「科学真知」为依据，以「法律」为基础，其次偶尔参酌符合当代社会所认同之合理性「社会舆论」、「风俗习惯」与「宗教」等规范。至于「道德」之表现面向则包括道德「认知」（即「知识」层面）、「行为」与「情意」（含态度、意志、情感等）此三层面。

（三）、品格：复据作者探索可了解，个体的行为、个性与特质曰「品」，亦即个体之言行举止态度曰「品」；而个体言行举止态度之规范标准曰「格」，统合「品格」乙词，即为个体言行举止态度表现合乎社会规范标准之程度，即俗称之「品行」、「操守」。而社会规范之标准主要包括道德与法律，其次为参酌当代社会所认同之合理性社会舆论、风俗习惯与宗教；惟社会舆论、风俗习惯与宗教亦需以道德与法律为基础。

（四）、品德：作者进而深究发现，「品德」之「品」，其意如前述，乃指个体的行为、个性与特质；而「德」则指「道德」规范；统合「品德」乙词，则意指个体言行举止态度合乎「道德」规范之程度；不仅重视遵守最低层次之「法律」规范，更进而期许提升至较高层次之「道德」涵养；简言之，「品德」即意指个体言行举止态度表现，合乎「道德」与「法律」此两大规范及当代认同之社会舆论、风俗习惯与宗教等次级规范的高低与良窳程度。

（五）、道德教育：盖言之，道德教育包括「认知」（即「知识」层面）、「行为」与「情意」（含态度、意志、情感等），惟本研究因限于篇幅，仅探索「认知」层面，未触及行为与情意面向。

（六）、国民中小学：指台湾当前教育体制内，国民小学与国民中学之合称，简称国中小学或国中小，但不包括自 2014 学年度开始实施的「十二年国教」中学后段学制——高级中学与高级职业学校。

（七）、高中职学生：「高中职」指台湾当前教育体制内，国民中学毕业后所就读的高级中学与高级职业学校之简称，而其学生即称之为「高中职学生」，年龄约介于 16-18 岁间。

（八）、明星高中：意指于台湾所划分的国中生升学高中职之学区内，一般情况，该高中为该学区内国中毕业生升学之第一志愿；且该高中学生毕业后，大部份升学就读台湾较优质的大学。

## 四、研究设计与实施

### （一）、研究方法

本研究首先采文献分析法，以了解验证中外研究者对「道德」相关课题颇为关

注，以企达「研究目的」；并善用哲学思辩厘清人类伦理道德规范之本质，以完成「研究目的二」；进而以「日常生活道德认知基本素养调查问卷」，调查了解高中职学生对中华民族核心伦理道德「四维八德」之基本素养，以达成「研究目的三」；最后，根据高中职学生于「日常生活道德认知基本素养问卷」之表现，对家庭、学校、社会、政府此四层面提出合理性因应策略，以达「研究目的四」。

## （二）、研究工具

作者为达本研究之主要目的「三」，乃因应研究目的，自编「日常生活道德认知基本素养调查问卷」（如附录）；而「礼、义、廉、耻」此四维之重大价值已如前述，复加「忠、孝、仁、爱、信、义、和、平」此八德为中华优质文化固有菁华，统合「四维八德」可谓含盖个体日常生活待人接物、为人处世之基本原理原则，爰以「四维八德」为问卷内容；且因政府于 2001 学年度推动「九年一贯课程」以前，国民中小学课程标准有「道德」相关科目设计时，「四维八德」是昔日国中与高中职学生所耳熟能详者；同时，为期真正深度了解学生之道德认知基本素养，兼顾受测学校主客观环境与学生填答意愿，乃采开放简答题方式，且只分为两大题，施测时间为 20 分钟。

为确保施测周全与成效，乃进而采「专家效度」，询问 6 位学者专家，兼顾学术伦理与政府「个人资料保护法」，乃仅列出其姓氏，惟因职称攸关其对本问卷之专业素养，遂并同列出以验证，其中包括大学教授共 2 位（许教授与余助理教授）、高中职校长共 2 位（高中的郭校长与高职的林校长）、高职学务主任 1 位（陈主任）、高职公民老师 1 位（王老师），了解其对本问卷施测内容之观点，以及分别对「四维」与「八德」名称、意涵之「对」或「错」判断规准的意见，因限于篇幅，细节不予赘述，统合修订成现在之问卷内容（如附录）与判断规准。

至于填答内容，「对」或「错」之规准，第一题「请问『四维八德』的『四维』是指什么？且请问其主要意涵是什么？」其判断规准有三：

- 1、「四维」的名称，必须全部写出「礼、义、廉、耻」四个字，才算「对」。
- 2、「四维」的意涵，由于自 2001 学年度以来，「道德」领域未列入正式课程，对「四维」意涵之理解，乃采取较广义宽松之「合理性核心意涵」为认定原则，而不同于传统性所谓「礼就是规规矩矩的态度、义就是正正当当的行为、廉就是清清楚楚的辨别、耻就是切切实实的觉悟」之「标准答案」；亦即只要能分别写出正向合理性有关「礼、义、廉、耻」之个别又合乎「四维」整体合理性语词或诠释者即算「对」（如「礼」写「礼貌」算对，但写「婚礼」算错，因不合乎「四维」之整体合理性意旨），未以传统所类似诠释者为唯一规准，但也必须「礼、义、廉、耻」全部皆正确才算「对」。
- 3、不论「四维」之名称或其意涵，因虑及本研究主要目的在于探索学生之「道德认知基本素养」，而不在于测验其「精确语文学术能力」，且当前高中职学生多用电脑选字等等因素，故只要能写出「礼、义、廉、耻」该四字名称或其相符合

合理性语词意涵之「字形」，即使写简体字或笔划有些微瑕疵，也算「对」；但如明显写错别字则算「错」，因错别字之意涵可谓完全不同矣。

问卷之第二题为「请问『四维八德』中的『八德』是指什么？且请问其主要意涵是什么？」其「对」或「错」之判断规准，如同前述第一题之三个规准：

- 1、「八德」的名称，必须全部写出「忠、孝、仁、爱、信、义、和、平」此八个字始算「对」。
- 2、「八德」的意涵，亦采取较广义宽松之「合理性核心意涵」为认定原则，而不限于传统性所谓如「忠就是忠于长官、孝就是孝顺、仁就是慈悲心、爱就是关怀、信就是信用、义就是正义、和就是和气、平就是公平」之「标准答案」；亦即只要能分别写出正向合理性有关「忠、孝、仁、爱、信、义、和、平」之个别又合乎整体合理性语词或诠释者即算「对」（如「爱」写「爱心」算对，但写「爱情」算错，因不合乎「八德」之整体合理性意旨），未以传统所类似诠释者为唯一规准，但也必须「忠、孝、仁、爱、信、义、和、平」全部皆正确才算「对」。
- 3、不论「八德」之名称或其意涵，因虑及本研究主要目的在于探索学生之「道德认知基本素养」，而不在于测验其「精确语文学术能力」，且当前高中职学生多用电脑选字等等因素，故只要能写出「忠、孝、仁、爱、信、义、和、平」该八字名称或其相符应合理性语词意涵之「字形」，即使写简体字或笔划有些微瑕疵，也算「对」；但如明显写错别字则算「错」，因错别字之意涵可谓完全不同矣。

### （三）、研究对象与样本取样

国民中小学学生之可塑性与依赖性较高，也是道德教育扎根的关键阶段；而高中职阶段虽自主性渐强，且日渐转换成为「成人」、「社会人」，但心理的矛盾、冲突与不安，却也常见忐忑徬徨；尤其，对当前台湾的多元复杂社会，充斥许多相当混乱的价值观，亟需讨论、辩证与厘清。作者冀期了解自 2001 学年度以后，当前台湾道德教育推动之成效，爰采用「问卷调查」方法以探索，惟考量施测时程与学校配合度等主客观因素，调查问卷内容乃采简答开放题方式，对国中小阶段学生稍嫌较难，对大学生又稍嫌较易，题型较适合高中职阶段，且高中职阶段为国中小之延续，由高中职学生之道德素养，实可合理逆推国中小学生之表现，对整体中小学道德教育实况之理解是深具意义的，遂以「高中职」为母群体以探索之。

由于研究时程紧迫，且考虑受测学校配合度，乃以作者较熟悉之台湾云嘉南县市（包括云林县、嘉义县、嘉义市、台南市）为抽测县市，且因三年级升学压力很大，未列入施测样本，仅以抽测县市随机取样愿意协助之六所高中职，其一、二年级为施测样本，配合受测学校主客观环境以施测相关班级，惟顾虑测验之实质意义，样本学校有「智能不足」之特殊班级者，该班级不列入抽测范围；抽测时程于 2014 年 6 月至 9 月（7 月与 8 月为台湾的暑假无法施测）积极进行，总共取样 154 班，总共抽样 6244 份，无效样本 578 份，有效样本 5666 份，如表一，进行初步统计，



以了解高中职学生，对于中华民族核心伦理道德「四维八德」之基本素养。

表一、日常生活道德认知基本素养调查抽样学校样本统计表

抽样学校	抽测时间	抽测班级数	抽样样本数	无效样本数	有效样本数	备注
甲校	2014. 09. 10 (星期三下午)	23	966	294	672	明星高中
乙校	2014. 09. 10 (星期三上午)	21	824	56	768	
丙校	2014. 09. 12 (星期五上午)	50	1871	73	1798	
丁校	2014. 06. 18 (星期三下午)	17	674	21	653	
戊校	2014. 09. 13 (星期六上午)	29	1348	72	1276	
己校	2014. 09. 23 (星期二上午)	14	561	62	499	
合 计		154	6244	578	5666	

#### (四)、资料处理与研究伦理

本研究自今年(2014)6月启动，因逢7月与8月暑假期间，无法施测，又迫于十月中旬需完稿；施测时间又需配合受测高中职主客观环境；且希望以较多样本为依据，让「数字说话」，根据事实以探索当前台湾「道德教育问题」之实况，乃与抽测样本学校研商，尽可能取得较多受测样本，且兼顾有高中和高  
高  
职，也有台湾的「明星高中」受测，而不完全以高职为样本，以力求多元且深度  
度  
广度之探索(尤其对明星高中之了解)。

如同前述，最后总共抽样 6244 份；其中有些问卷未缴回或缴回但未填写基本资料与作答者，视为无效问卷；惟有缴回问卷且有填写基本资料者，虽未作答，仍视为有效问卷；亦即历经审视统计无效样本有 578 份；有效样本 5666 份；进而根据前述「研究工具」之「对」或「错」判断规准，作者亲自对有效样本，逐一进行合理性专业判断与统计。由于时程紧迫，最后一所取样学校之施测时间为9月23日，距离论文缴交时间，只剩半个多月；鉴此，本研究乃仅针对受测有效样本进行初步统计，俾以初步了解当前台湾「道德教育认知问题」之真正实况，至于其他有关道德「行为」、「情意」面向、研究相关复杂变项间之深

入探索，则待后续再深入探讨。

同时，基于学术研究伦理，对于协助受测取样学校与其班级名称，不以真实名称呈现，「学校」以甲、乙、丙、…等顺序代称之，而「班级」则以1、2、3、4、5、…等顺序代称之。

## 五、研究范围与限制

### （一）、研究范围

1. 研究对象层面：本研究样本「教育阶段」取样范围，以台湾高中职学生为范围，不包括国中小与大学以上教育阶段学生。
2. 研究区域层面：本研究样本「区域」取样范围，基于地缘之故，以台湾云嘉南地区（云林县、嘉义县、嘉义市、台南市）为范畴，未包含台湾其他县市。
3. 研究内容层面：本调查研究以「日常生活道德认知基本素养问卷」为工具，调查受测样本对中华民族固有优质文化「四维」与「八德」之名称与其意涵之「认知」，仅属初步基本调查，暂未触及道德「行为」、「情意」面向、其他复杂变项间（如性别、年级、学校类型等变项）之关系。

### （二）、研究限制

1. 研究对象推论层面：本研究对象虽仅以台湾高中职学生为范围，惟因国中小学生与高中职具有学历与智能前后衔接之既成事实，故本研究结果，可相当程度回溯逆推回国中小阶段之表现；但对后续尚未到来之大学层级，则不宜扩大过度推论。
2. 研究区域推论层面：本研究取样母群体局限于台湾之云嘉南县市，未包括台湾之其他县市，故研究发现之推论自亦限于台湾之云嘉南县市，对台湾其他县市，以及其他不同的国家或地区，自然也不宜过度推论。
3. 研究内容推论层面：本研究内容主要以中华民族固有优质文化「四维八德」为道德认知问卷内容；惟中华民族优质文化，除「四维八德」外，也可由其他角度切入；且「道德」之表现，除「认知」外，亦尚包括「行为」与「情意」面向；另外，其他复杂变项间（如性别、年级、学校类型等变项）之关系，也值得了解，凡此皆是重要研究课题；然而，因限于时间等因素，未列入本研究内容，故于推论诠释内涵时，不宜过度解读。
4. 研究方法层面：本研究为达研究目的，除采用文献分析与哲学思辨外，主要采「问卷调查法」，以了解高中职学生对中华民族核心伦理道德「四维八德」之基本素养，惟由于囿限于研究时程紧迫，乃仅做初阶量化统计，未进行复杂变项间（如性别、年级、学校类型等变项）相关问题之高阶统计分析，故对于其他变项间之关系，不宜过度推论。

## 貳、「道德」是普受学术界所关心的课题

「道德」之重要性，长期以来一直倍受相关领域研究者所关心，虽由于本论文篇幅之限制，无法详细深入探讨，但由「道德教育」(moral education)之相关研究数目概况可略窥一斑。

于2014年8月17日，作者查询「台湾博硕士论文知识加值系统」数据库，得知与「道德教育」相关研究有2,520笔；同日查询「ProQuest Dissertation and Theses A & I」(美加地区博硕士论文索摘数据库)，亦发现有410,422笔相关研究，足见中外研究者对「道德教育」之重视。

除中外博硕士论文广为关注「道德教育」此主题外；作者同日亦查询与「道德教育」相关之中外期刊论文或专题研究，也有类似发现，诸如从「台湾期刊论文索引系统」数据库，可了解其相关研究不少，其中与「国民小学」相关研究有186笔(例如邱玉玲，1999；但昭伟，1999；林俊杰，2004)、与「国民中学」相关研究有130笔(例如李琪明，2008；陈育琳，2009；王振辉，2012)、与「高中职」(含高级中学、高级职业学校)相关研究有300笔(例如陈聪文，1988；丁凤碧，1995；何金针，2002；陈建宏，2007；沈硕彬，2008；郭怡立，2011)，至于与「大学院校」之相关研究则有32笔(例如梁福镇，2003；李真文，2012；方凤山与洪梦梓，2013)。

如同前述，同日进而查询「Education Resources Information Center」(ERIC)英文期刊论文数据库所得，与「moral education」之相关期刊论文与专题报告很多，其中与「primary school」相关研究有235笔(例如Arum, 2011；Temli, Sen, Akar, 2011；Ersoy, 2012)、与「elementary school」相关研究有1298笔(例如Rozycki, 2009；Kilic, 2012；Morris, Clark, Potter, 2012)、与「junior high school」相关研究有132笔(例如Russell, 2002；Wansheng, Wujie, 2004；Gervais, 2006)、与「senior high school」相关研究有42笔(例如Vincent, Meche, 2001；Feng, 2007；Shaogang, Huihong, 2008)与「college」相关研究有1073笔(例如Seider, Gillmor, Rabinowicz, 2010；Beuttler, 2012；Warner, Caudill, 2013)、与「university」相关研究有902笔(例如Aridag, Yuksel, 2010；Brady, 2012；Aalberts, Koster, Boschhuizen, 2012)。

统合前述可知，「道德教育」(moral education)向来是广为中外各相关领域研究者所共同关切的重要课题！

### 叁、人类伦理道德规范之本质

#### 一、人类社会规范之本质

人类社会之主要规范包括「道德」（或伦理或伦理道德）、「法律」、「社会舆论」、「风俗习惯」与「宗教」此五层面，其中「道德」与「法律」最重要，其次为社会舆论、风俗习惯与宗教；惟社会舆论、风俗习惯与宗教亦需以道德与法律为基础。至于「道德」与「法律」虽同属人类社会行为之最主要规范，唯此两类规范于「规范本质」是有重大差异的，盖言之，道德是柔性的规范，重在自律，较无强制性，约束力较松弛，但境界较高；而法律是刚性的规范，重在他律，较有强制性，约束力较严谨，但境界较低，因而有所谓「法律乃系最低的行为规范」之论述（姜得胜，2010）。除此外，关于「规范内涵」、「规范制裁」与「规范价值」等层面，「道德」与「法律」间之异同，作者于《人类社会最主要的规范：「道德」与「法律」之辩证研究》乙文等相关研究中有较深入之论证（姜得胜，2010&2014b）；本文因限于篇幅，暂无法详细研讨。

人类由于各民族、族群、地理、历史、时空变迁等主客观环境之差异，致使人类对于前述价值规范之内涵，有某种程度、甚至相当程度之差异；但有些价值规范内涵却又是不同种族、不同族群、不同时代所共同认可的。换言之，人类价值之规范，在相对中，仍有相当程度的绝对性；在主观中，仍有相当程度的客观性；在特殊性中，仍具有相当程度的普遍性；在变迁中，仍具有相当程度的永恒不变性。简言之，即在多元价值中，仍具有相当程度的「人之所以为人」的核心价值性。例如：不论任何时空、不论任何族群，在正常情况下，随意杀人是错误的（姜得胜，2010）。

人类社会的「现在」是「过去」的延续，而「现在」也是「未来」的基础，故人类冀求「当代」能生存，进而永续发展，可谓为人类之「本能」。惟如人人皆奉「唯利是图」为圭臬，枉顾伦理道义法律而不择手段，非但有失「做人之道」，而将沦为「禽兽社会」，且将严重危及人类社会之生存与发展！而有走向「集体自我毁灭」之虞！是以「人类社会规范」之建立，乃属应然与必然之所需。

唯虽人类一些、甚至许多行为规范，往往因不同民族、族群、地理、历史、时空等变迁，而有某种程度、甚至相当程度之差异；但适如前述，人类也有一些、甚至许多行为规范，是「人之所以为人」的存在本质，则是属绝对、客观、普遍、永恒不变的核心价值。进而言之，虽人类很难寻找以建立一套古今中外、永恒不变的价值规范，但却可寻找建立一套适合于「当代」该族群所需的核心价值规范。而「核心价值规范」之建构，回顾历史发展过程，很难、甚至无法取得该族群每个人认同，尤其身处自由民主多元变迁的时代，牵涉的群众越多或涉及政治、各种族群利害关系时，越难获得每个人的认同。鉴此，于自由民

主时代，只能寻求多数同意以决定之，因我们人类似乎可谓是活在一个「集合众多主观所形成的客观，而又不是真正绝对客观的客观之变迁社会历程里」（ibid.）。

## 二、人类伦理道德规范之本质

人类之「伦理道德」规范为人类社会所有规范之根源。如前述，「伦理」意指人际间相处之道德准则（国语日报出版中心，2000），足见「伦理」与「道德」为一体之两面。根据作者研究「道德」之意涵，发现「道」字由其造字原理可窥，「道」是由「辵」与「首」组合而成，「辵」谓「长行」；「首」谓面之所向与行之所达；亦即长行于面之所向与行之所达之途，此途即谓「道」；换言之，「由此达彼所行经之路，称之曰道」；如衍生其义，「辵」谓「长行」；「首」意涵「最主要」者，统合其意为个体、家庭、社会、国家、甚至全人类于生存发展过程中，最主要的方向与目标之所在。统合言之，「道」是指「宇宙万物依其与生俱存属性，主动或被动所应当遵循之合理规范」；以人类而论，即指「人类行为所应当遵循的方向与目标」、「人类行为所应当使用的方法或策略」。简言之，「道」即是「路」；即是「人类社会所应当遵循之合理规范」（姜得胜，2010）。

从巨观角度观之，常见「天」有「天道」，所以有「天文学」等学科；「地」有「地道」，所以有「地理学」等学科；「物」有「物道」，所以有「物理学」等学科；「人」有「人道」，所以有「伦理学」等学科。从微观角度观之，常闻之「道」有「茶道」、「书道」、「剑道」、「花道」、「医道」、「国道」、「省道」、「县道」、「隧道」、「人行道」、「机车道」、「汽车道」、「火车的铁道」、「飞机的航道」、「船舰的水道」、「河川的河道」、「径赛的跑道」、「饮食之道」、「君臣（长官部属）之道」、「父子之道」、「夫妇之道」、「兄弟之道」、「朋友之道」、「为官之道」、「执政之道」、「求学之道」、「工作之道」、「师生之道」、「企业经营之道」等等；各有各的「道」要遵循，不能随意率性偏离其该走之「道」；否则，将衍生许多「麻烦」——例如：不懂「茶道」就泡不出「好茶」；不懂「书道」就写不出「好字」；不懂「剑道」就舞不出正义之「剑术」；不懂「花道」就插不出漂亮的「花束」；不懂「医道」就无法成为「良医」；「行人」不走「人行道」，则易发生车祸；「学生」求学未能理解「求学之道」，则很难把书读好等等；足见「道」与我们人类关系之密切，几乎无所不在。进而言之，人类世俗行为之「道」的基准应是「正面的」、「向善的」且「向上的」，而其最主要规准是以「良心」为根源，以「科学真知」为依据，以「法律」为基础，其次偶尔参酌符合当代所认同之「社会舆论」、「风俗习惯」与「宗教」等规范（ibid.）。

至于「德」，据作者研究发现，「德」字之右半部结构「十卍一心」与「十目一心」，原本是一样的，今通用之「目」字，在原造字时是横式的「卍」，略像人眼形状，而今正楷书写之「目」字，乃是历经演化为造其他与「眼睛」相关字之部首而来；「十卍一心」意指「十目所视皆同一观点」之心为「直心」，

亦即为「正直之心」，乃「从心」会意，衍生义为大多数人所共同认同的行为，即为正当的行为；而加「彳」字意涵为「向左迈小走」，乃进而见诸「行事」会意。亦即现在普遍通用的「德」，不仅意指「直心」（正直之心），而且意指「直行」（正直之行），俾以「心之所思」与「行之所为」皆能合于正直、正当，足见「德」之本意，是要求「内在思想动机」与「外在行为结果」皆为善，始得称之为「德」！进而言之，以人类而论，「德」即是指「人类社会所应该表现的正当行为」（ibid.）。

从人类行为而言，「道」与「德」为一体之两面，彼此关系极为密切；至于两者并用以展现其深层意涵者，正如古云：「道者，物之所由；德者，物之所得。」「道者，人之所共由；德者，人之所自得。」「道是宇宙的原理，是体；德是万物的表征，是用。」足见「道德」是以「道」为人类行为之规范依据，以「德」为人类行为展现之目标理想，故「道德」之基准也如同「道」一样，应是「正面的」、「向善的」且「向上的」，而其最主要规准也是也是以「良心」为根源，以「科学真知」为依据，以「法律」为基础，其次偶尔参酌符合当代所认同之「社会舆论」、「风俗习惯」与「宗教」等规范。统合「道德」意旨，着重于个人内在的「良心」与外在的「良行」，也是人类异于其它动物之内在「理性」综合判断力与行为表现；以现今通俗义论之，「道德」概指「人类社会所应当遵循与表现之合理性与正当性的行为规范」；具体言之，即是指「人类某族群社会于某时空所应当遵循与表现之合理性与正当性的行为规范」（ibid.）。

## 肆、当前台湾高中职道德教育的危机

本研究于2014年6月至9月期间（7月与8月为暑假，无法施测）取样六所高中职（含一所明星高中），总共154班，总共样本数为6244份，无效样本有578份，有效样本为5666份，如表一；根据前述「研究工具」该调查问卷之「对」或「错」判断规准，逐一进行初步统计，探究当前台湾高中职学生，对于中华民族核心伦理道德「四维八德」认知之基本素养；根据统计结果，六所学校「日常生活道德认知基本素养调查结果」个别实况如表二至表七，而表八为统合六所学校之总体表现。

根据表二至表八研究结果，发现受测学生表现极为不佳，于5666份有效高中职学生样本中，有2609人（46.05%）不知道「四维」的名称是指「礼、义、廉、耻」，而其核心意涵则高达5040人（88.95%）不知道；至于有关「八德」的名称，亦有3067人（54.13%）的学生不知其包括「忠、孝、仁、爱、信、义、和、平」，而其核心意涵更高达5322人（93.93%）不知其意义；进而言之，于本研究有效样本中，有近约九成学生不知道「四维」的核心意涵、超过九成学生不知道「八德」之核心意旨；整体受测样本之道德认知素养可谓极为低落；甚至连学术能力极强的明星高中有效样本672份中，也分别有253人、292人不知「四维」、

「八德」之名称；一叶知秋，足见当前台湾学校「道德教育」之危机。

「数字会说话」，如此较大样本所显现的结果，如果政府教育领导阶层还「装聋作哑」、「粉饰太平」、「文过饰非」，虽暂不致于有如古贤管仲所言「四维不张，国乃灭亡」之立即危险，但对人民之生活、社会之生存、国家之发展，一定将产生直接间接、有形无形之重大危机，则属不能否认之事实。

如果一个人连很基本的「待人接物」与「为人处世」之道，都无法理解，面对人生价值观重大矛盾、冲突、困惑与抉择时，极易顿失所依，茫然不知所措；鉴此，由本研究发现，实可略窥当前台湾中小学（因高中职为国中小阶段之延伸），尤其高中职学生「道德教育」之严重危机，政府教育政策如不知尽快修正、亡羊补牢，则社会大众、政府的许多努力与投资是会被抵消的！

十几年前，常闻有些人、甚至许多人（含学者专家），对于中华民族「新教育」自清光绪 28 年（公元 1902 年）颁布「钦定学堂章程」新学制起，以迄 2001 学年度正式推动「九年一贯课程」，认为中华民族「道德教育」推行近百年来，教导许多道德「知识」（知），却不见得「实践」（行），真正实质成效有限，甚至不彰；有「法律」就好，不需要「道德」；就在当时主政者「不关心」，甚至「漠视忽略」的似是而非氛围中，国民中小学「道德教育」被默默地「删除」，最后被舍弃于正式课程领域范围之外，而改采「道德融入相关课程」的方式以推动。

事实上，如果因为道德之「知」不一定「行」，而将「道德」从正式课程予以删除，这于「逻辑」与「现实」层面皆不通。因若据此准则以推论，则是否也要将「交通规则」予以废除，因「知道」交通规则而「不遵守」者太多了；同理，是否也要将「刑法与民法」废除，因学过刑法与民法而犯法的人也太多了；足证因道德之「知」不一定「行」，而将「道德」从正式课程予以删除，于「逻辑」与「现实」面向是不对的。至于或谓只要有「法律」就好，不需要「道德」，实乃不知两者之「规范本质」、「规范内涵」、「规范制裁」与「规范价值」等层面是不同的，足见此论调亦犯「逻辑」与「现实」范畴推论之谬误。

近百年来，政府推动道德教育，虽未能尽善尽美，但真正原因很复杂；惟亦不能谓完全无成效；事实上，社会现实情境所展现：有道德者比缺德者，相对较多；遵守交通规则者比违规者，相对较多；守法者也比违法者，相对较多；虽这些事实，不能完全归功于「道德教育」之成效；但尽管个体对道德基本素养之「知」不一定会「行」，但「知」有助于行，且可避免盲行、愚行、乱行与狂行，则属不能否认者；否则，就等同于否定了人类所有的教育实践与价值。

鉴此，面对「道德教育」推动之困境，解决之道，当全方位统整检讨、强化家庭、学校、社会、政府此四层面之功能，以提出合理性因应策略；尤其，对「学校教育」，主要当改善者应是反省其教育目标、课程内容、教学方法与评量方式，而非完全废除于正式课程之外，唯有如此，方为正本清源之道。

表二、甲校日常生活道德认知基本素养调查结果

班级名称	班级人数	四维名称 答对人数	四维名称 答错人数	四维意涵 答对人数	四维意涵 答错人数	八德名称 答对人数	八德名称 答错人数	八德意涵 答对人数	八德意涵 答错人数	备注
1	42	6	20	1	25	5	21	0	26	294份未列入统计者为无效样本
2	42	29	4	7	26	28	5	5	28	
3	42	16	20	2	34	12	24	0	36	
4	42	13	18	3	28	18	13	2	29	
5	42	10	21	5	26	14	17	2	29	
6	42	16	20	4	32	13	23	2	34	
7	42	8	23	4	27	22	9	4	27	
8	42	16	20	3	33	19	17	0	36	
9	42	8	23	1	30	4	27	0	31	
10	45	27	1	6	22	27	1	3	25	
11	45	19	10	6	23	17	12	2	27	
12	45	24	3	9	18	24	3	5	22	
13	45	33	5	9	29	20	18	2	36	
14	45	9	2	2	9	8	3	0	11	
15	45	23	1	7	17	22	2	3	21	
16	45	22	1	8	15	17	6	2	21	
17	45	30	6	4	32	24	12	1	35	
18	45	17	22	2	37	13	26	1	38	
19	45	38	4	4	38	21	21	2	40	
20	45	16	22	4	34	18	20	1	37	
21	31	23	1	1	23	21	3	0	24	
22	31	8	2	0	10	7	3	0	10	
23	31	8	4	4	8	6	6	4	8	
合计	966	419	253	96	576	380	292	41	631	

表三、乙校日常生活道德认知基本素养调查结果

班级名称	班级人数	四维名称 答对人数	四维名称 答错人数	四维意涵 答对人数	四维意涵 答错人数	八德名称 答对人数	八德名称 答错人数	八德意涵 答对人数	八德意涵 答错人数	备注
1	39	4	34	1	37	5	33	1	37	56份未
2	40	28	12	7	33	17	23	0	40	



3	40	8	26	0	34	7	27	0	34	列入统计者为无效样本
4	39	6	29	0	35	7	28	0	35	
5	38	13	24	0	37	11	26	0	37	
6	38	15	19	0	34	10	24	0	34	
7	38	2	35	0	37	2	35	1	36	
8	39	1	36	0	37	1	36	0	37	
9	35	1	32	0	33	4	29	0	33	
10	38	5	33	0	38	3	35	0	38	
11	39	0	36	0	36	1	35	0	36	
12	43	38	2	6	34	33	7	8	32	
13	42	24	16	7	33	23	17	3	37	
14	40	38	2	6	34	40	0	7	33	
15	41	28	7	2	33	29	6	2	33	
16	37	32	3	14	21	34	1	0	35	
17	39	31	5	5	31	29	7	0	36	
18	40	38	1	2	37	38	1	2	37	
19	41	25	15	1	39	21	19	0	40	
20	36	20	8	0	28	18	10	0	28	
21	42	18	18	7	29	11	25	4	32	
合计	824	375	393	58	710	344	424	28	740	

表四、丙校日常生活道德认知基本素养调查结果

班级名称	班级人数	四维名称 答对人数	四维名称 答错人数	四维意涵 答对人数	四维意涵 答错人数	八德名称 答对人数	八德名称 答错人数	八德意涵 答对人数	八德意涵 答错人数	备注
1	40	13	27	1	39	10	30	0	40	73份未列入统计者为无效
2	39	5	33	0	38	2	36	0	38	
3	44	31	12	9	34	17	26	6	37	
4	38	24	14	8	30	21	17	1	37	
5	38	3	34	1	36	2	35	0	37	
6	39	4	35	1	38	2	37	0	39	
7	38	36	0	11	25	16	20	1	35	
8	39	9	30	0	39	5	34	0	39	
9	41	9	32	3	38	35	6	3	38	

10	42	9	33	0	42	7	35	1	41
11	39	16	23	2	37	7	32	1	38
12	38	8	30	1	37	7	31	0	38
13	38	11	27	2	36	12	26	1	37
14	39	4	30	0	34	1	33	0	34
15	37	2	32	0	34	2	32	0	34
16	36	2	34	0	36	3	33	0	36
17	34	4	30	0	34	4	30	0	34
18	36	7	27	0	34	5	29	0	34
19	37	3	32	0	35	0	35	0	35
20	34	14	16	0	30	8	22	0	30
21	37	0	36	0	36	0	36	0	36
22	39	18	19	1	36	10	27	3	34
23	38	35	3	15	23	3	35	12	26
24	38	18	19	0	37	6	31	0	37
25	13	5	8	0	13	5	8	0	13
26	39	31	7	4	34	24	14	2	36
27	40	31	8	3	36	27	12	1	38
28	39	25	14	3	36	23	16	2	37
29	39	24	15	4	35	22	17	1	38
30	36	30	5	2	33	28	7	2	33
31	41	35	4	3	36	35	4	0	39
32	37	31	2	11	22	5	28	4	29
33	40	32	6	4	34	26	12	3	35
34	41	19	20	1	38	16	23	0	39
35	39	33	5	25	13	33	5	19	19
36	41	32	8	3	37	32	8	1	39
37	41	40	0	24	16	38	2	21	19
38	40	13	27	3	37	3	37	1	39
39	33	28	0	11	17	27	1	8	20
40	34	26	3	10	19	24	5	4	25
41	37	6	31	1	36	1	36	0	37
42	38	28	5	6	27	24	9	0	33
43	35	17	13	7	23	12	18	3	27
44	33	10	16	2	24	7	19	2	24

效  
样  
本

45	44	34	9	7	36	33	10	3	40
46	49	47	0	11	36	40	7	7	40
47	35	25	9	1	33	19	15	0	34
48	32	14	17	1	30	7	24	0	31
49	39	20	19	2	37	13	26	1	38
50	18	17	1	8	10	16	2	7	11
合计	1871	938	860	212	1586	725	1073	121	1677

表五、丁校日常生活道德认知基本素养调查结果

班级名称	班级人数	四维名称 答对人数	四维名称 答错人数	四维意涵 答对人数	四维意涵 答错人数	八德名称 答对人数	八德名称 答错人数	八德意涵 答对人数	八德意涵 答错人数	备注
1	40	34	4	16	22	26	12	6	32	21份未列入统计者为无效样本
2	40	35	4	11	28	30	9	5	34	
3	39	31	5	12	24	28	8	3	33	
4	40	34	4	20	18	33	5	20	18	
5	41	25	12	7	30	15	22	4	33	
6	37	35	1	8	28	35	1	3	33	
7	40	24	16	7	33	18	22	5	35	
8	40	33	6	5	34	23	16	6	33	
9	40	21	19	3	37	16	24	1	39	
10	39	18	20	4	34	11	27	2	36	
11	41	30	11	11	30	30	11	11	30	
12	40	28	12	1	39	13	27	0	40	
13	40	18	20	3	35	6	32	3	35	
14	38	30	7	7	30	21	16	7	30	
15	39	20	19	3	36	9	30	0	39	
16	39	32	7	7	32	26	13	8	31	
17	41	20	18	1	37	16	22	0	38	
合计	674	468	185	126	527	356	297	84	569	

表六、戊校日常生活道德认知基本素养调查结果

班级名称	班级人数	四维名称 答对人数	四维名称 答错人数	四维意涵 答对人数	四维意涵 答错人数	八德名称 答对人数	八德名称 答错人数	八德意涵 答对人数	八德意涵 答错人数	备注
1	45	0	40	0	40	0	40	0	40	72份未列入统计者为无效样本
2	44	35	8	1	42	35	8	1	42	
3	46	9	37	0	46	9	37	1	45	
4	43	13	30	1	42	10	33	2	41	
5	47	36	11	23	24	21	26	8	39	
6	46	14	31	2	43	18	27	0	45	
7	42	22	18	3	37	31	9	2	38	
8	42	0	41	0	41	1	40	0	41	
9	43	33	9	8	34	34	8	5	37	
10	49	9	37	1	45	26	20	1	45	
11	45	41	3	1	43	36	8	0	44	
12	46	35	3	6	32	37	1	6	32	
13	49	39	8	4	43	36	11	5	42	
14	48	21	25	1	45	23	23	1	45	
15	48	37	8	6	39	23	22	7	38	
16	50	48	0	34	14	45	3	6	42	
17	42	40	1	2	39	33	8	0	41	
18	47	30	16	15	31	16	30	3	43	
19	51	3	44	0	47	1	46	0	47	
20	51	45	6	0	51	44	7	0	51	
21	46	37	5	6	36	39	3	5	37	
22	48	1	45	0	46	1	45	0	46	
23	49	2	44	0	46	2	44	0	46	
24	47	30	14	3	41	31	13	1	43	
25	46	2	40	0	42	0	42	0	42	
26	47	35	8	1	42	27	16	2	41	
27	48	34	7	0	41	23	18	0	41	
28	50	29	16	3	42	23	22	2	43	
29	43	38	3	7	34	39	2	1	40	
合计	1348	718	558	128	1148	664	612	59	1217	

表七、己校日常生活道德认知基本素养调查结果

班级名称	班级人数	四维名称 答对人数	四维名称 答错人数	四维意涵 答对人数	四维意涵 答错人数	八德名称 答对人数	八德名称 答错人数	八德意涵 答对人数	八德意涵 答错人数	备注
1	50	5	45	1	49	1	49	1	49	62份未列入统计者为无效样本
2	48	2	32	0	34	0	34	0	34	
3	44	2	33	0	35	3	32	0	35	
4	31	8	18	1	25	6	20	0	26	
5	42	6	26	0	32	8	24	1	31	
6	37	17	19	0	36	13	23	0	36	
7	32	25	3	1	27	26	2	0	28	
8	49	4	40	0	44	2	42	0	44	
9	29	18	10	1	27	23	5	1	27	
10	54	8	36	0	44	8	36	0	44	
11	34	1	33	0	34	2	32	0	34	
12	37	7	27	2	32	11	23	8	26	
13	32	13	19	0	32	9	23	0	32	
14	42	23	19	0	42	18	24	0	42	
合计	561	139	360	6	493	130	369	11	488	

表八、六所学校日常生活道德认知基本素养调查总结果

学校名称	有效样本人数	四维名称 答对人数	四维名称 答错人数	四维意涵 答对人数	四维意涵 答错人数	八德名称 答对人数	八德名称 答错人数	八德意涵 答对人数	八德意涵 答错人数
甲校	672	419	253	96	576	380	292	41	631
乙校	768	375	393	58	710	344	424	28	740
丙校	1798	938	860	212	1586	725	1073	121	1677
丁校	653	468	185	126	527	356	297	84	569
戊校	1276	718	558	128	1148	664	612	59	1217
己校	499	139	360	6	493	130	369	11	488
总计	5666	3057	2609	626	5040	2599	3067	344	5322

百分比(分项有效 样本数÷全部有 效样本数)	53.95%	46.05%	11.05%	88.95%	45.87%	54.13%	6.07%	93.93%
------------------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	-------	--------

## 伍、当前台湾高中职道德教育危机的因应策略

长期以来,「道德教育」最受人诟病者,就是有些人认为许多人「道德教育」考试得高分,甚至满分,但具体实践却不及格,遂直接、间接否定了「道德教育」的知识层面价值,而认为有关「伦理道德」的知识不重要;且有「法律」规范即可,毋庸「道德」,此种论调,适如前述,于逻辑与现实是不通的。因事实上,「知」可能「行」,也可能「未行」;「未知」可能「行」,也可能「未行」;「知」只具有「行」的可能性,而没有必然性。「知」而「未行」之原因,可能由于「未真知」等其他复杂因素;至于「不知」而「行」,则易导致「盲行」、「愚行」、「乱行」、「狂行」,乃属常见现象。进而言之,虽「知」不一定会「行」,但「知」却有助于「行」,且有利于个体分辨是非善恶对错以利「正行」,此为无人会否定的。

回顾一个人从幼儿到老年,影响一个人行为的重大因素,除了政府的制度规范外,其他主要者不外乎家庭、学校与外在社会,而这三大主要环境中有许多人、事、物、规范会产生交互作用,彼此关系非常密切且持续地相互影响,有时是正面的相辅相成、相加相乘;有时是负面的相互抵消、相减相除的作用。因此想要深耕「道德教育」,除了政府研拟优质政策以推动外,主要者就是要从这三大面向切入,其中有关「人本身」的是「身教」与「言教」,有关「事物」的是「境教」,有关「规范」的是「制教」,亦即在家庭、学校、社会与政府此四层面的身教、言教、境教与制教是「道德教育」成败的关键;然而,因局限于篇幅,本文仅针对台湾实况,列举荦荦大纲之具体推动策略以因应。

### 一、 家庭层面

「家庭」可谓是个体最早接受教育的场所,对个体身心灵之影响极为深远;然而,当前台湾由于复杂的主客观环境,导致离婚率飙高,根据内政部统计,台闽地区近十年(2004—2013年)的离婚率为每约8或9分钟就有一对怨偶离异,如表九所示,如此高的离婚率,虽国内大多数人仍然维持一般正常婚姻关系,但台湾这样高的离婚率委实令人忧虑,根据杨湘钧指出,2012年台湾的离婚率是世界第三位;而如此高的离婚率,非但不是荣耀,反而是社会梦魇的开始(杨湘钧,2013;内政部统计处,2014)。

表九、2004年—2013年台湾社会离婚实况

年别 (公元)	离婚总对数 (单位: 对/年)	平均每天离婚对数 (单位: 对/天)	平均离婚速度 (单位: 分钟/对)
2004年	62,796	172	8.4
2005年	62,571	171	8.4
2006年	64,540	177	8.1
2007年	58,518	160	9.0
2008年	55,995	153	9.4
2009年	57,223	157	9.2
2010年	58,115	159	9.1
2011年	57,008	156	9.2
2012年	55,980	153	9.4
2013年	53,604	147	9.8

附注: 1. 平均每天离婚对数之数字, 采四舍五入取到整数。

2. 平均离婚速度之数字, 采四舍五入取到小数点第一位。

正如前述, 台湾居高不下的离婚率, 除影响小孩子的身心灵健康等并发症外; 另外, 如果再加上小妈妈、非婚生子女、隔代教养、父母皆曾离婚的重组家庭、弃婴或无依儿童、外籍配偶、包二奶、包二爷等等所连带产生的家庭复杂问题, 益可见当前台湾家庭问题之严重性。而家庭问题对个体身心灵成长影响之重大, 实无人可否认的; 易言之, 以当前如前述国内相当多元复杂家庭中成长的小孩计之, 实有一些、甚至满多者, 在他们成长过程之中内在心灵深处, 可能都潜藏着些许或严重的伤痛、缺憾与不愉快, 这些小孩随着年龄成长进入学校此「微型社会」, 尤其国中与高中职阶段, 学生身心灵正处于青春狂飙期, 有一些、甚至满多者可能会产生许多偏差行为, 造成校园学生问题根源之一。

面对当前台湾高中职道德教育的危机, 当前台湾家庭层面需强化努力者如下:

- (一)、父母以身作则: 父母可谓为其子女之最原初与最重要的「老师」, 其身教与言教影响其子女一生, 故父母之合理性身教与言教, 对青少年伦理道德认知、行为、情意, 自然具有正面影响。
- (二)、建立家庭生命共同体伦理观: 夫妻需了解家庭存在的真谛, 同甘共苦, 相互尊重, 分工合作, 降低离婚率, 减少破碎家庭, 增加幼儿、青少年之身心灵健康, 建立属于全家生命共同体的特殊家庭伦理关系。
- (三)、营造学习型家庭氛围: 学校经营、企业经营、国家经营等是一门学问,

领导者与被领导者需共同学习与成长；「家庭经营」何尝不也是一门学问？期待家庭经营之良好成效，自也需仰赖夫妻双方与其家庭成员之共同学习与成长，始得竟其功。

(四)、合理辅导子女交友、上网时间与用途：高中职生受朋友之影响相当大，故需辅导其谨慎交友；另外，新兴的网络世界是一个无远弗届的复杂空间，对人类之影响，利弊皆有；惟网络虽有很便利信息可资利用，但相对地，却也是一个充满诱惑、易于令人迷惘的深渊，尤其对尚未成熟之中小学生学习价值观与行为会有重大影响，故家长对其子女上网时间与用途，宜合理指导与管控，避免误入歧途。

## 二、学校层面

高中职的道德教育危机与国中小阶段关系密切，因国中小阶段是高中职教育成败之基础。事实上，教育部最近几年来，对「道德教育」之推动不遗余力，除有「品德特色（深耕）学校」之经费补助与认证外，同时，推出「三品（品德、质量与品味）运动」、「祖父母节」等具体作为；而且也积极推动友善校园、正向管教等相关政策。目前台湾各级学校「道德教育」之推动，国民中小学九年一贯后，不再像其前，国小有「道德与健康」、国中有「公民与道德」等单独设科的课程，而是与人权、环保、性别、理财等重大议题，采取主题「融入其他课程领域」及弹性学习节数中实施（但真正成效有限），同时也鼓励学校利用朝会、周会、班会、导师时间、全年性活动、全校性活动等多元方式，结合生活教育、童军活动、环保教育、服务学习等，透过理念倡导、楷模表扬等多元方式实施，如此推动模式，虽有「道德教育生活化」之优点，但却也衍生道德教育欠缺「合理性」、「系统性」、「统整性」、「全面性」、「深入性」的严重后遗症；最近（2014年3月）政府也发现推动成效有问题，「鼓励」国中小进行部份固定时数或时段之品德教育教学，且将品德教育课程纳入国中小「学校总体课程计划」中以实施（教育部，2014）；惟仍未全面列入正式课程与固定时段课程架构中。

至于目前高中职学校道德教育之推动，主要在于将「道德教育」课程列入「公民与社会」科目之部份章节中，惟虽已正式纳入高中职正式课程，但所占章节太少；且政府虽也鼓励相关领域采融入教学方式，但因升学压力等因素，致成效极有限。最近（2014年3月）政府也「鼓励」高中职将品德教育列入「学校总体课程计划」中以推动（教育部，2014）；而大学院校则朝向正式课程专业化方向，鼓励于「通识教育」与「系所专业领域」中开设和「道德教育」相关之课程。目前高中职与大学院校之推动方式，虽高中职仍有课程内容篇幅较少之问题，但实施方式较无重大争议；主要关键在于国中小扎根阶段，因该阶段道德教育之成败是其后各阶段之基石。



本研究结果是十三年来政府推动九年一贯课程后，道德教育政策推动成果之验证，其采道德议题融入其他领域之教学策略，长期以来，一直备受争议；依前述表二至表八研究所得，发现当前高中职所显现的道德认知危机，即可略窥端倪；事实既已造成，惟有面对现实，针砭时弊，图谋良策，始为正途。具体言之，虽学校「道德教育」之推动策略，需国中小、高中职、甚至大学院校等各级学校整体配合，始得成功；但国中小阶段是往上教育阶段之根基，故面对本研究发现当前台湾高中职道德教育之危机，除着重高中职阶段之改进作为外，回溯源头，主要关键仍在于改善目前国中小之推动策略；鉴此，冀期化解当前台湾高中职道德教育之危机，学校之因应，主要需从中小学（含国中小学与高中职）阶段提出因应策略，始得奏效，兹分别说明如下：

- 一、学校师长之身教与言教兼备：中小学师长不仅需了解「以身作则」胜于千言万语或指责谩骂或任何校规，而且，师长也需体悟对学生日常行为之指导、言语、态度等影响深远，凡此皆需谨慎。
- 二、学校行政之境教与制教并重：中小学行政作为，不只需做好合理性校园环境规划，以陶冶学生性灵；同时，对学生之各类行为规定，也需依不同年龄阶段以合理规范；小学中高年级以上年龄阶段，尤其中学阶段，也可考虑与学生共同研商制订相关规范，俾使学生能心服口服地遵守相关规定。
- 三、兼顾正式课程与融入其他课程策略：国中小教育与高中职教育成败攸关密切，惟如前述，反省当前台湾道德教育之推动，自 2001 学年正式推动「九年一贯课程」后，国中小「道德教育」不再列入正式课程架构中，而以重大议题，采融入各领域以教学，然而，其成效一直令人质疑；另配合教育部「品德特色（深耕）学校」之认证，有申请到教育部补助的中小学，因需提报成果而较会积极推动，反之，则绩效有限。而高中职主要采列入「公民与社会」之部份章节以教导，虽已正式纳入高中职正式课程，但内容篇幅不足，需要改善，惟实施方式较无重大争议，因事实上，高中职道德教育于有些课程也可采融入方式进行，以活化教学。但这十三年来，国中小阶段主要采课程融入方式，如前述，直到 2014 年 3 月才又开始「鼓励」进行部份固定时数或时段之品德教育教学，然而，并未「规范」全面列入正式课程与固定时数或时段课程架构中，执行与否？充满了不确定性，端赖学校校长与老师之好恶而定，此为当前「道德教育」推动之最核心缺憾。换言之，国中小「道德教育」之推动，亟需明确排定时段，且纳入正式课程领域以授课，俾以传递、厘清与辩证具「合理性」、「系统性」、「统整性」、「全面性」、「深入性」的基本伦理道德知识，以资为建构合理性道德行为与情意之基础。
- 四、德育教学目标层面：中小学的各科或领域「教学目标」导引「教学内容」、「教学方法」与「教学评量」，「德育」亦然。中小学的德育教学目标，包

括「认知」、「行为」、「情意」此三大面向，大原则为目标之拟定需有「全国性者」以资建构「台湾的共同核心价值」；同时，也需兼顾地方、学校自我追求的「个别性核心价值」；依 2014 年政府所提出之共同核心价值包括正直、善良、诚信、勤奋、进取、包容、廉洁、廉能等（教育部，2014），至于地方、学校之「个别性核心价值」则因地制宜；惟政府课纲与第一线教师教学，德育目标之规范需具体可行，避免过度理想化。

五、德育教学内容层面：中小学当依不同年龄阶段，审慎编撰合理性教材，教材的编撰除以固有传统优良文化财为基础外，也要配合当前台湾，甚至全球化、自由民主多元社会为取材依据。因应学生不同学习阶段，「适应个别差异」、「因材施教」、「有教无类」，慎编不同程度类型的实务教材，避免流于八股、非理性、违背事实、单向绝对权威或过度多元相对混乱的教材内容，且需与学生现实生活相结合，避免教育内涵流于空洞化，此教材内容，攸关重大；简言之，教育相关单位亟需妥善规划「课纲」，而台湾中小学教科书采「审定制」，也需政府严格品管，而教师相关补充教材之选择亦须审慎。

六、德育教学方法层面：中小学需依不同年龄阶段，审慎灵活善用多元教学策略，如当前教育部所提出的「6E 教学法」，即「Example」（典范学习）、「Explanation」（启发思辨）、「Exhortation」（勤勉激励）、「Environment」（环境营造）、「Experience」（体验反省）、「Expectation」（正向期许）此六种教学法以灵活应用，或再参酌其他可行的教学策略，以适应个别差异、因材施教、有教无类地灵活教导学生知善、乐善、行善；因应不同年龄阶段，着重记忆、理解、应用、分析、综合、批判、创造等不同认知层次之辩证与启发，以避免德育教学方法过度僵化或教条化。同时，除着重「认知」层面之教学外，「行为」与「情意」面向之教导也需兼顾。

七、德育教学评量层面：中小学需依不同年龄阶段，订定合理性道德行为评量指标，兼顾「认知」、「行为」、「情意」此三大面向，避免偏重「认知考试」层面；为求具体明确合理可行，亦需由教育相关单位主导整体规划与第一线教师专业灵活运用。

### 三、社会层面

「家庭」与「学校」很难、甚至不可能独立于整体大社会环境之外，因此，较无社会经验的中小學生，走出家庭、学校后，很容易遭受「光怪陆离」大社会环境之影响，面对当前污染极为严重之大社会风气，如何降低其污染程度，除前述家庭与学校教育加强教导，培养学生要有分辨社会是非对错善恶之能力外，整体大社会环境之良窳亦居于重要关键地位。而当前社会层面涉及范围极为广泛，其中又以「不良平面与立体媒体」、「网咖与不正当场所」、「贩毒与不

良帮派」等对学生之伤害最大，由于篇幅所限，面对当前台湾高中职道德教育的危机，有关社会层面改进之道，参考姜得胜（2011b）之研究，乃将焦点集中于这些方面，兹分别说明如下：

- （一）、强化媒体自律能力：大社会许多暴力、色情几乎多透由「媒体」以传送，而「媒体人」可能也有子女，即使自己没子女，亲戚朋友也可能有子女，当具「同理心」，妥善处理血腥暴力与色情变态等等画面，且避免残暴过程之过度渲染，以降低对未成熟中小學生之负面影响。
- （二）、媒体光明面与黑暗面新闻宜平衡报导：如果每天新闻报导是人类一天生活之缩影，那么光明面与黑暗面新闻之报导当力求平衡为宜，因如报导过多负面新闻或过度渲染美化演艺圈生活，易误导社会大众，尤其未成熟的中小學生，很容易误以为人类社会多是「黑暗的」、「丑陋的」、「虚荣的」、「浮华的」，直接间接会影响其价值观与外显行为。
- （三）、社会正派团体需指导青少年从事正当娱乐以远离网咖与不正当场所：青少年学生身心灵发展正处于「狂飙转折期」；尤其，高中职学生又面临人生升学之重要关键阶段；如又有家庭经济压力，其内在心灵之矛盾、冲突，甚至苦闷自然油生，亟需透过各种活动以纾解平衡，而心性不定、社会经验缺乏者极易遭受网咖、不正当场所等诱惑；职是之故，社会正派团体组织，宜多举办具有教育成长学习意义的康乐性活动，引导青少年从事正当娱乐，以远离网咖与不正当场所等。
- （四）、社会正派团体需导引青少年从事正当社交活动以远离毒品与不良帮派：适如前述，青少年学生身心灵正值激烈转折变化阶段，又喜好结交朋友，寻求认同感，追求肯定自我存在的价值意识；然而，心性不定，社会经验又缺乏，尤其家庭破碎或中辍学生，极易遭成年歹徒威胁利诱以毒品控制或被不良帮派吸收；是以社会正派团体需多举办正当社交联谊性活动，以导引青少年正确价值观与分辨是非能力，俾以避免毒品与不良帮派之诱惑。

#### 四、政府层面

政府拥有最大的公权力与资源，相对也需负最大的责任与义务；面对当前台湾高中职道德教育的危机，有关前述家庭、学校与社会层面所提出之因应策略；事实上，主要也需政府公权力同步配合与研拟合理性政策以推动，始得竟其功；简言之，参酌姜得胜(2011c)之研究，政府应有之作为如下：

- （一）、具体落实家庭教育法：目前台湾已制订有「家庭教育法」，惟由于一些主客观因素，一直未能落实，政府亟需克服万难，具体实践该法中所推动之亲职教育、子职教育、性别教育、婚姻教育、失亲教育、伦理教育、多元文化教育等等教育活动，俾以强化提升国人家庭效能，进而尽可能降低离婚率或不正常「男女关系」，减少破碎家庭比率，降低对学生人格发展过

程的不良冲击。

- (二)、具体将道德教育列入国中小学正式课程：古训：「人不学，不知义」，有关目前台湾「道德教育」之实施，如同前述，当前学校「道德教育」主要关键问题在于九年国民义务教育阶段，主要采融入式教学，直迄最近（2014年3月）政府才「鼓励」国中小进行部份固定时数或时段之品德教育教学，且将品德教育课程纳入国中小「学校总体课程计划」中以实施，但并未全面规定列入固定时段之正式课程中，虽课程融入方式有「道德教育生活化」之优点，但却欠缺「合理性」、「系统性」、「统整性」、「全面性」、「深入性」的课程与教学，亟需重新修订相关政策，将「道德教育」列入九年国民义务教育必修课程，因个体的学习从幼儿、儿童以迄老年，其过程是一贯且连续的，而往下扎根往往是道德教育成败之基础与关键。同时，对于道德教育的目标、课程、教学方法与评量方式也需重新检视其是否合理性。
- (三)、严格审定教科书与强化教师选择补充教材之专业素养：当前台湾中小学教科书采「审定制」，由各家合格出版社，根据政府课纲编订教科书，送教育部审定核可后以出版，再由各校依相关规定选择教科书，而教师亦可自由选择相关补充教材；然而，却有时发现经政府审定核可的教科书有明显瑕疵，而老师选用的补充教材也很不适当（如有的老师还选用几十年前的「二十四孝」给学生阅读），举凡此类问题，皆须仰赖政府积极努力因应。
- (四)、修法以合理辅导媒体正常化：现代化的媒体报导对人类的影响极为重大，媒体虽享有新闻报导之自由，但需根据事实，且需光明面与黑暗面合理平衡公正报导，俾以确实反映社会实况；而大众媒体相关组织也需共同签署「媒体自律公约」，强化媒体自律基本涵养与社会责任，凡此皆需立法以合理规范新闻自由。
- (五)、修法严禁未成年者不得进入「网咖」与「不正当场所」：近十几年来，国内网咖与不正当场所如雨后春笋般兴起；尤其，网络虚拟世界比现实实体世界更复杂，是一个很容易令人迷惘的场所，其游戏软件常充斥着暴力与色情，除严禁未成年者不得进入不正当场所外，也当严禁未成年者不得进入网咖；同时，对于未严拒未成年者进入前述场所之商店业者，也当予以严惩，俾以减少青少年问题。
- (六)、修法以严惩利用「毒品」与「不良帮派」引诱青少年犯罪者：青少年之社会经验相当有限，即使犯错，往往不致于为大恶；如果犯大罪，往往是遭成年人威胁利诱、指使强迫所导致；是以利用「毒品」与「不良帮派」等控制学生，引诱青少年犯罪之成年人，实罪加一等，泯灭人性，政府亟需修订相关法律以严惩，俾以合乎人伦与社会公平正义。

## 陆、结论与建议

### 一、结论

本研究主要目的,旨于探索台湾自 2001 学年度起正式推动「九年一贯课程」,删除其前国民中小学课程中的「道德教育」相关科目后,当前学生「道德认知基本素养」的表现。

冀期达成主要研究目的,首先采用文献分析初步验证「道德」相关研究之重要性,并以哲学思辩切入厘清人类伦理道德规范之本质;进而采自编之「日常生活道德认知基本素养调查问卷」,以台湾云嘉南县市高中职一、二年级学生为施测样本,随机取样六所学校,共 154 班,总共抽测样本 6244 份,无效样本 578 份,有效样本 5666 份,进行初步统计,探索高中职学生,对于中华民族核心伦理道德「四维八德」之认知基本素养。

研究结果发现,受测学生表现极为不佳,于有效样本中,有 2609 人(46.05%)不知「四维」的名称,有 5040 人(88.95%)不知「四维」的意涵;至于「八德」则有 3067 人(54.13%)不知其名称,有 5322 人(93.93%)不知其意义;当前台湾高中职道德教育之危机,可见一斑。

面对当前台湾高中职「道德教育」之危机,根据前述研究结果,乃从家庭、学校、社会与政府此四层面提出合理性因应策略如下:

- (一)、家庭层面:主要策略为父母以身作则,进而需建立家庭命运共同体伦理观、营造学习型家庭氛围,同时需合理辅导子女交友、上网时间与用途,俾以发挥家庭之伦理道德教化功能。
- (二)、学校层面:各级教育阶段间具有前后因果关系,亦即高中职的道德教育危机与国中小阶段攸关密切,故对于高中职之因应策略需中小学(含国中小与高中职)统合兼顾,始具有意义;主要策略为学校师长之身教与言教兼备,同时,学校行政之境教与制教并重、兼顾正式课程与融入其他课程策略、德育教学目标具体可行且避免过度理想化、德育教学内容生活化且避免流于空洞化、德育教学方法适应个别差异以多元采用且避免过度教条化;除此外,德育教学评量需认知、行为、情意等兼顾具体可行且需避免偏重认知范畴。
- (三)、社会层面:学生离开家庭、学校后,很难以避免地会受如大染缸般的外在大社会环境所影响,故面对当前台湾高中职道德教育的危机,社会层面之主要策略除强化媒体自律能力外,且须顾及媒体光明面与黑暗面新闻宜平衡报导;同时,期待社会正派团体组织,多举办具有教育成长学习意义的康乐性与社交联谊性活动,俾以导引青少年远离网咖、不正当场所、毒品与不良帮派。

(四)、政府层面：面对当前台湾高中职道德教育的危机，有关前述家庭、学校与社会层面所提出之因应策略，有许多面向亟需政府同步提出相符政策以配合，始得达成目标；换言之，政府面对此教育危机，除需积极具体落实家庭教育法以强化家庭教化功能与将道德教育列入国中小正式课程外，政府也需严格审定教科书与强化教师选择补充教材之专业素养；同时，亦当修法以合理辅导媒体正常化、修法严禁未成年者不得进入网咖与不正当场所且严惩未严格管控的商店业者、修法以严惩利用「毒品」与「不良帮派」引诱青少年犯罪者。

## 二、建议

除上述结论外，笔者也根据整体研究流程与结论，提出合理性建议，以资为未来相关研究之参考：

- (一)、研究对象层面：本研究施测对象，只限于台湾高中职阶段学生，未调查其他教育阶段学生，故于母群体教育阶段之推论乃随之受限；惟事实上，其他教育阶段学生亦具有研究价值，值得后续探究。
- (二)、研究区域层面：本研究样本取样，仅限于台湾的云嘉南县市，故于母群体区域之推论亦随之受限；惟事实上，台湾其他县市之类似问题，也值得进一步研究。
- (三)、研究内容层面：因限于篇幅与时间等主客观因素，本研究内容主要探究学生道德「认知」面向之表现，惟其他有关道德「行为」、「情意」(含态度、意志、情感等)面向、本研究相关复杂变项间(如性别、年级、学校类型等变项)等等之探索，也深值后续再研究。
- (四)、研究方法层面：本研究因应主要研究目的，主要采用「量化研究」，且因受限于时程紧迫，仅进行初阶统计分析；惟事实上，其他与本研究相关复杂变项间之高阶统计分析与不同研究内容之「质化研究」，亦颇值得后续深入探索。

## 参考文献

### 一、中文文献

- 丁凤碧 (1995)。高职职业伦理教学概况。教育资料与研究, 5, 35-36。
- 内政部统计处 (2014年9月10日)。内政统计月报: 1.2-现住人口出生、死亡、结婚、离婚登记。台北: 内政部统计处。在线检索日期: 2014年10月8日。网址: <http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm>
- 方凤山与洪梦梓 (2013)。探讨品格教育的教学与有效学习--以德明财经科技大学为例。德明学报, 37(2), 1-18。
- 王振辉 (2012)。内圣外王: 儒家教育理想对当代教育的意义。静宜人文社会科学学报, 6(1), 1-31。
- 王凤喈 (1979) (编著)。中国教育史。台北: 国立编译馆。
- 何金针 (2002)。以全人教育论高职的通识教育。商业职业教育, 87, 9-14。
- 何炯荣与林宛谕 (2014年10月13日)。顶新押3人, 会往上烧: 油风暴「尚有重要共犯未到案」, 彰检将传讯魏应充。联合报, 第A1版。
- 但昭伟 (1999)。对当前国民小学道德教育的几项建议。初等教育学报, 7, 217-232。
- 李真文 (2012)。师生恋--浪漫的自由或伦理的禁忌? 教育与多元文化研究, 6, 123-166。
- 李琪明 (2008)。国中小道德校园文化营造实证研究。师大学报: 教育类, 53(3), 153-178。
- 沈硕彬 (2008)。宗教心理学及其在教育上的启示。教育研究, 16, 59-70。
- 林俊杰 (2004)。中小学道德教育发展远景--建构德行学校。菁莪季刊, 16(4), 10-17。
- 邱玉玲 (1999)。国民小学道德教育之迷失与落实。台湾教育, 587, 21-25。
- 姜得胜 (2003)。教育问题的哲学思索。新北市(旧台北县): 桂冠图书股份有限公司。
- 姜得胜 (2010)。道德力: 重建台湾核心价值, 再现台湾生命力。新北市(旧台北县): 群英出版社。
- 姜得胜 (2011a)。「道德」意涵浅论。台湾教育双月刊, 669, 30-33。
- 姜得胜 (2011b)。国民中小学「友善校园」营造之道: 从「桃园县八德国中」事件谈起。台湾教育双月刊, 668, 13-19。
- 姜得胜 (2011c)。建国百年「道德教育」之反省与刍议——从蔡元培总长到吴清基部长。台湾教育双月刊, 671, 13-17。
- 姜得胜 (2014a)。品格、道德、品德、伦理意涵之厘清。师友月刊, 563, 50-53。
- 姜得胜 (2014b)。人类社会最主要的规范: 「道德」与「法律」之辩证研究。台湾教育双月刊, 686, 52-54。
- 高树藩(编纂)(1977)。正中形音义综合大字典(增订第二版)。台北: 正中书局。
- 国语日报出版中心(2000)。新编国语日报辞典。台北: 国语日报社。
- 教育部 (1994) (修订版)。重编国语辞典。台北: 教育部。
- 教育部 (2014)。2014年3月11日公文主旨: 检送修正之「教育部品德教育促进方案」乙份, 请录案积极推动, 请查照(受文者: 教育部本部各单位等)。台北: 教育部。

- 梁福镇 (2003)。师资培育与职业伦理：教育伦理学观点的分析。教育科学期刊, 3 (2), 138-152。
- 郭怡立 (2011)。从全人教育课程观点探究高中实施正向管教指标之建构。中等教育, 62(1), 72-91。
- 陈育琳 (2009)。实施九年一贯课程之后道德教育在国民中学实施之现况与展望。师说, 210, 4-15。
- 陈建宏 (2007)。人文主义教育思想在历史教学上的应用--以高中历史课程中的宗教史教材为例。历史教育, 11, 141-168。
- 陈聪文 (1988)。高职学生职业道德判断之研究。辅导学报, 11, 165-189。
- 汤孝纯 (1995)。新译管子读本 (上)。台北：三民书局。
- 傅依杰 (2008年9月25日)。温家宝：企业家应流道德血。联合报, 第A4版。
- 黄诗凯 (2014年9月16日)。政院食安会议, 闭门4小时, 没进度：提高刑责, 一罪两罚, 食安修法「不急」。联合报, 第A2版。
- 杨欣洁 (2014年9月9日)。检验粗糙：忙三天换心安？别傻了专业。联合报, 第A3版。
- 杨国赐 (2010)。推荐序。载于姜得胜着, 道德力：重建台湾核心价值, 再现台湾生命力 (4-5页)。新北市 (旧台北县)：群英出版社。
- 杨湘钧 (2013年8月26日)。台湾离婚率世界第3：平均4对离婚, 1对中外联姻。联合报, 第A4版。
- 刘时均 (2014年10月13日)。北检侦办：大统案将侦结, 查米糠油旧案。联合报, 第A3版。

## 二、英文文献

- Aalberts, J., Koster, E., Boschhuizen, R. (2012). From Prejudice to Reasonable Judgement: Integrating (Moral) Value Discussions in University Courses. *Journal of Moral Education*, 41 (4), 437-455.
- Aridag, N. C., Yuksel, A. (2010). Analysis of the Relationship between Moral Judgment Competences and Empathic Skills of University Students. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 10 (2), 707-724.
- Arum, R. (2011). Improve Relationships to Improve Student Performance. *Phi Delta Kappan*, 93 (2), 8-13.
- Beuttler, F. W. (2012). Moral Philosophy in a Social Scientific Age: A Proposal to Reintegrate the Undergraduate Curriculum. *Christian Higher Education*, 11(2), 81-93.
- Brady, N. (2012). From "Moral Loss" to "Moral Reconstruction"? A Critique of Ethical Perspectives on Challenging the Neoliberal Hegemony in UK Universities in the 21st Century. *Oxford Review of Education*, 38(3), 343-355.
- Ersoy, A. F. (2012). Mothers' Perceptions of Citizenship, Practices for Developing Citizenship Conscience of Their Children and Problems They Encountered. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 12 (3), 2120-2124.
- Feng, L. (2007). A Research on the Professional Moral Conducts of Teachers in China. *Frontiers of Education in China*, 2 (1), 133-139.



- Gervais, M. (2006). Exploring Moral Values with Young Adolescents through Process Drama. *International Journal of Education & the Arts*, 7 (2), 1-34.
- Kilic, A. (2012). The Relationship of Values in Elementary School 4th Grade Social Studies Textbook with the Attainments and Their Level of Being Included in Student Workbooks. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 12 (2), 1605-1612.
- Morris, A. B., Clark, A., Potter, H. (2012). The Spiritual, Moral, Social and Cultural Development of Pupils in Catholic Schools in England. *International Journal of Children's Spirituality*, 17 (2), 117-135.
- Rozycki, E. G. (2009). From School to Work: What Is the School's Moral Responsibility? *Educational Horizons*, 88 (1), 9-15.
- Russell, J. (2002). Moral Consciousness in a Community of Inquiry. *Journal of Moral Education*, 31 (2), 141-153.
- Seider, S. C., Gillmor, S. C., Rabinowicz, S. A. (2010). Complicating College Students' Conception of the American Dream through Community Service Learning. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 17 (1), 5-19.
- Shaogang, Y., Huihong, W. (2008). The Features of Moral Judgment Competence among Chinese Adolescents. *Asia Pacific Education Review*, 9 (3), 296-307.
- Temli, Y., Sen, D., Akar, H. (2011). A Study on Primary Classroom and Social Studies Teachers' Perceptions of Moral Education and Their Development and Learning. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 11(4), 2061-2067.
- Vincent, A., Meche, M. (2001). Use of Ethical Dilemmas to Contribute to the Knowledge and Behavior of High School Students. *High School Journal*, 84 (4), 50-57.
- Wansheng, Z., Wujie, N. (2004). The Moral Education Curriculum for Junior High Schools in 21st Century China. *Journal of Moral Education*, 33 (4), 511-532.
- Warner, K. D., Caudill, D. S. (2013). Science, Technology, and Catholic Identity in the Education of Professionals. *Catholic Education: A Journal of Inquiry and Practice*, 16(2), 237-263.

## 附录 日常生活道德认知基本素养调查问卷

学校名称：

姓名（可不填）：

年级：

年龄：

就读高中职类型(高职科别或综高或一般高中)：

填卷日期：公元        年        月        日

一、请问「四维八德」中的「四维」是指什么？且请问其主要意涵是什么？

答：

（一）、所谓「四维」是指：

（二）、「四维」的意涵：

二、请问「四维八德」中的「八德」是指什么？且请问其主要意涵是什么？

答：

（一）、所谓「八德」是指：

（二）、「八德」的意涵：